УДК 330.341.2 **DOI: 10.14451/1.213.96**

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

© 2022 **Зайцев Андрей Александрович**
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург
E-mail: andrey_z7@mail.ru

© 2022 **Александрова Ариадна Иосифовна**
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург
E-mail: aariadna@mail.ru

© 2022 **Себбаггала Тонни Майамбала**
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург
E-mail: tonnymayambala.tm@gmail.com

Отсутствие стабильности в динамике макроэкономического развития не позволяет обеспечить поступательное развитие российской экономики без проведения целостных преобразований, способных привести в ближайшее время к качественному инновационному рывку. Поиск траекторий для проведения данных преобразований на практике зачастую сталкивается с проблемами несовершенства институциональной среды, активно изучаемыми в научном сообществе на протяжении последних десятилетий. Тем не менее до сих пор остается актуальным неразрешенный вопрос касательно определения институциональных возможностей национальной экономики для осуществления ее инновационного развития. Настоящая статья посвящена анализу таких возможностей, которые предлагается рассматривать с позиции детерминирующего подхода. Таким образом, ключевой задачей данного исследования является авторское определение институциональных детерминантов в национальной экономике РФ, которые способны обеспечить активизацию инновационных процессов, а также направить их на создание соответствующих условий для комплексного инновационного развития. В результате исследования были выявлены ключевые элементы «институционального потенциала» отечественной экономической системы, к которому с авторской позиции обобщенно можно отнести использование российской научно-технологической базы и расширенную модернизацию деятельности институтов развития, которые функционируют на недостаточном уровне эффективности.

Ключевые слова: *институциональная экономика, инновационное развитие, институциональные преобразования, инновационные процессы, институционализм, инновации.*

Введение

Проблемное положение национальной экономики РФ в XXI веке заключается в том, что проведенные реформы не учитывали социально-экономическую подготовленность к институциональным преобразованиям. Данный факт не позволит повысить интенсивность экономического роста и перейти к инновационной модели развития. Если на первом этапе (90-е гг.) становления рынка наблюдалась неготовность российских институций и излишняя ориентация на саморегулирующийся рынок, то второй этап (~2005-2020 гг.) был излишне ориентирован на государственный контроль и недостаточный учет реальной оценки потенциальной готовности общества и бизнеса к осуществлению качественного инновационного рывка [1; 2]. Кризисное положение народного хозяйства определяет третий этап (с 2021 года) экономического развития, который должен учитывать необходимость структурных изменений не только в экономике, но и в институциональной среде, что будет в значительной мере определять цивилизационный путь новой России.

Активизация инновационных процессов во многом затормаживается провалами рынка, которые в российской практике решаются зачастую только рыночными инструментами и административным воздействием, но актуальные экономические тенденции привели к увеличению значимости нерыночного регулирования за счет настройки институтов (практика ЕС, США,

Японии). Так, эффективным направлением в системе регулирования рыночных отношений является формирование системы государственных, общественных и корпоративных институтов, в том числе обслуживающих и регулирующих инновационные процессы. В технологически развитых странах учет институциональных элементов в социально-экономическом развитии позволил сформировать возможности для создания инновационно активных производств, а государство превратилось в рыночного партнера [3; 4]. В первую очередь институциональная среда определяет условия функционирования малого и среднего предпринимательства, являющегося одним из системообразующих секторов в экономике России (до 23% ВВП). Можно отметить, что институциональные элементы экономики функционируют в условиях многомерной системной реакции под влиянием внутренних и внешних изменений, создавая или ликвидируя барьеры для создания и распространения инновационных производств [5].

Национальная инновационная система (НИС) формируется под влиянием не только формальных установок, но и неформальных элементов (правила и договоренности), совокупность которых и является институтами. Компоненты институциональной среды могут не только создавать барьеры и ловушки, которые рассматриваются в большинстве исследований, но и обладать потенциалом для ускорения активизации инновационных процессов [6; 7]. В то же время слабость отечественного наукоемкого производства и излишняя ориентация на природно-сырьевые источники пополнения государственного бюджета, что свойственно современной российской экономике, не позволяют повысить уровень инновационности народного хозяйства в рамках сформированной НИС. Для повышения сложности инновационных направлений в экономике требуется запустить конструктивные процессы в изменении общественного сознания и обеспечить вовлечение большого числа общественных и экономических институтов для содействия интеграции секторов науки, образования и бизнеса [8; 9]. На основе данной информации была поставлена ключевая задача исследования, которая заключается в авторском определении институциональных детерминантов российской экономики, рациональное использование которых позволит обеспечить активизацию инновационных процессов, а также направить их на создание соответствующих условий для комплексного инновационного развития.

Материалы и методы исследования

Поступающее развитие национальной экономики РФ невозможно представить без проведения целостных преобразований, что подтверждает актуальность исследований в данной области. Для построения авторского анализа институциональных возможностей российской экономики были рассмотрены статьи и монографии исследователей по различным направлениям экономической науки, в первую очередь в сфере инновационного развития и рыночного институционализма. В статье предлагается рассматривать институциональные возможности, которыми располагает и может использовать Российская Федерация, с позиции детерминирующего подхода. Ключевым методом исследования является анализ научно- теоретической и статистической базы, что позволяет на основе доступных данных определить точки инновационного роста.

Результаты исследования и их обсуждение

1. Теоретический обзор.

Как отмечается в ряде исследований [1; 3; 10], к концу XX века уровень развития научно-технической сферы определил поиск совершенно новых способов динамичного экономического роста, ключевыми элементами которого стали такие элементы, как наука, образование, высокотехнологичные и наукоемкие отрасли народного хозяйства. В результате на государство были возложены функции по формированию центров силы и выбора приоритетов научно-технологического прогресса, оказывая поддержку и создавая устойчивые партнерские отношения для реализации инноваций как основы устойчивого роста. В статье [11] отмечено, что необходимость инновационных преобразований в контексте создания точек экономического роста также определяет расширенное использование существующего экономического аппарата, адаптируя отдельные его элементы к теории инновационного развития. Такая практика позволяет по-новому взглянуть на детерминанты возникновения инноваций.

Смена парадигмы развития социально-экономической системы привела к новым вызовам в мировой экономике и цифровизации, что было рассмотрено в коллективной моно-

графии [12]. Так, вопросы развития цифровой экономики и внедрения концепции Индустрия 4.0 стали особенно актуальным для проведения преобразований в национальной экономике РФ, а цифровизация бизнес-процессов в предпринимательском секторе и формирование инновационных кластеров остаются наиболее значимыми условиями создания конкурентных преимуществ на все уровнях управления. Например, в статье [13] отмечено, что цифровая трансформация и переход российской экономики на инновационный путь развития обусловили необходимость проведения модернизации системы высшего образования; в статье [14] определена значимость категории инфраструктурных связей в составе кластерной структуры, что при осуществлении внутрикластерной кооперации возможно ускорить инновационное развитие социально-экономических систем; в статье [2] определены институциональные факторы комплексного развития инновационной активности экономики на основе повышения уровня инновационности в интегрированных структурах.

Теоретические исследования институциональных проблем инновационного развития были рассмотрены в статьях [7; 9], на основе которых можно сделать выводы, что целенаправленная политика государства позволит сформировать основы НИС, фундаментом которых станет институциональная настройка взаимосвязей между участниками экономических взаимоотношений. Если анализировать контекст национальной экономики РФ, то исследователями отмечается наличие институциональных ловушек и барьеров. При этом наличие квазиинститутов и игнорирование институциональных возможностей является серьезным препятствием перед формированием отечественной инновационной экономики. В частности, институциональные проблемы российской экономики были рассмотрены в статьях [6; 10], согласно которым отмечается факт, что учет роли институтов в условиях стремительного распространения результатов научно-технического прогресса является весомым элементом для поддержания рыночного лидерства и содействия стремительному росту конкурентоспособности экономических субъектов на всех уровнях управления.

На фоне глобализации мировой экономики Россия сталкивается с рядом проблем: сырьевая направленность народного хозяйства, недостаточный уровень интеграции с мировой экономической системой, неразвитость производственной и социальной инфраструктуры, общая техническая и технологическая отсталость предприятий, отсутствие действенной связи отечественной науки с производством, низкие расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы и так далее. Для решения перечисленных проблем России предстоит построить конкурентоспособную экономику, основанную на знаниях и способную стать элементом роста общественного благосостояния. Такая позиция вытекает из исследований [4; 15] и особо актуализируется в связи с обострением требований по переходу к новому технологическому укладу. Политика поддержки национальной науки, технологий и инноваций, которую на текущей момент реализует государство, позволяет определить ориентиры развития, однако для достижения более высокого уровня требуется выделить ключевые точки инновационного роста, усилив располагаемые инструменты воздействия на них. С авторской позиции такими точками роста могут стать институциональные детерминанты, совокупность которых образует «институциональный потенциал» экономики и формирует траектории дальнейших инновационных преобразований.

В настоящее время в мировом социально-экономическом и научно-техническом прогрессе сложилась сложная система факторов формирования и реализации инноваций, что отмечается в статьях [13; 16]. Существующие барьеры обуславливают формирование эффективных механизмов государственной поддержки процессов разработки и реализации научно-технологических инноваций. Целесообразно осуществлять поддержку предприятиям и наукоемким производства, занимающихся инновационными разработками. Однако такая практика требует от вузов осуществление подготовки специалистов, обладающих соответствующими инновационными компетенциями. Отдельно исследователями отмечается, что использование образовательных технологий в вузах способствует формированию человеческого капитала и ускорению инновационных преобразований. Можно сделать вывод, что глобализация и растущая взаимозависимость экономик многократно усложняют задачу реализации инновационных преобразований в рыночной, научной и образовательной среде. Для поддержания конкурен-

тоспособности российской экономики в динамично изменяющимся пространстве требуется обозначить стратегические подходы к развитию располагаемого инновационного потенциала, что практически невозможно реализовать без институциональной «перестройки».

Для того, чтобы обеспечить достижение целей, задач и функций отечественной НИС требуется минимизировать влияние ее слабых сторон и максимально использовать ее потенциальные возможности. Опыт стран-лидеров в области инновационного развития свидетельствует о высокой эффективности кластеров. Например, в статье [17] рассмотрена система инфраструктурных связей региональных инновационных кластеров, которая связывает специфические активы независимых компаний в функциональные сети, что позволяет извлекать предприятиям кластера инновационную ренту в долгосрочной перспективе. Именно получение квазиренты способствует формированию разноуровневой конкурентоспособности от практического использования инноваций в экономической деятельности, что было проанализировано в статье [11]. Таким образом, следует рассматривать институциональную среду как сложную упорядоченную систему базисных и инфраструктурных экономических институтов, создающих условия для общественного воспроизводства через формирование правил и механизмов их поддержания (составляющие институциональной среды: политико-правовая, информационная, социально-экономическая, инновационная), что было отмечено в статье [5].

На уровне предприятия запуск инновационных процессов позволяет создавать стоимостной эффект, то есть инновации играют не только значимую роль в повышении эффективности хозяйственной деятельности, но и обеспечивают рост капитализации, что было рассмотрено в статьях [18, 19]. Таким образом, появляется возможность измерять результативность инновационной деятельности бизнес-субъектов на основе увеличения их рыночной стоимости. В условиях перехода от материальной сферы к нематериальной следует уделять значение не только инновациям, но и отдельным инновационным процессам. Так, на предпринимательском уровне положительный эффект может быть достигнут и без коммерциализации инновационного процесса, то есть без получения прибыли от результатов инновационного процесса. В связи с данным фактом повышается роль институтов в обеспечении активизации не комплексных инноваций, а инновационных процессов, которые способны определить новые траектории развития НИС. Совершенствование данного механизма определяет долгосрочное расширение институционального видения общества, что невозможно будет обеспечить без подготовки современных цифровых кадров [12]. Неоднозначное положение институтов в инновационной трансформации российской экономики не позволяет перейти от стимулирования инноваций к экономическому росту на их основе, сдерживая активность предпринимательского сектора. Проведение «перестройки» институциональных механизмов позволит не только оказывать поддержку создателями инноваций, но и обеспечит стихийное возникновение инновационных процессов, в первую очередь в предпринимательском секторе, нацеленном на создании стоимости предприятий.

Анализ теоретических положений институциональных основ инновационного развития позволяет сделать объективный вывод, что поиск траекторий для проведения инновационных преобразований на практике зачастую сталкивается с проблемами несовершенства институциональной среды. При этом проблемные положения активно изучаются в научном сообществе на протяжении последних десятилетий, но наблюдается недостаток исследований в выявлении институциональных возможностей для определения точек инновационного роста. Несмотря на проблемы с институтами в российской практике, нельзя говорить о невозможности их преодоления, поскольку потенциальные точки институционального роста есть и их можно использовать в комплексе с грамотно выстроенной инновационной политикой государства.

2. Институциональный потенциал России.

Формирование «институционального потенциала» следует строить с учетом не столько ресурсного положения экономики, а с возможностями их рационального использования. Таким образом, у государства появляются инструменты воздействия на факторы производства, ориентируя их направленность на поддержание стратегической эффективности народного хозяйства. С позиции инновационного развития у России есть все необходимые ресурсы для смены технологического уклада и проведения масштабных преобразований, однако воспри-

имчивость к инновациям и осуществление их диффузии сдерживаются в связи с наличием деструктивных институциональных элементов в обществе и бизнесе. Такое поведение не приводит к достижению национальных целей и задач. Требуется достичь стратегического осознания, что переход к новому технологическому укладу должен строиться не просто на приоритетах экономического развития, но и за счет его институциональной поддержки как базиса присвоения изменений через осуществление качественных сдвигов в обществе и бизнес-среде.

Институциональный механизм как основной инструмент осуществления институциональной поддержки инновационного развития предлагается рассматривать как совокупность методов и средств воздействия на институциональную среду, позволяя регулировать взаимосвязи между участниками экономических отношений. Жизнеспособность институционального механизма определяется возможностью на его основе обеспечивать мобильность всей институциональной системы, то есть обеспечивать ее гибкость в условиях динамики внешнего окружения, направляя имеющиеся ресурсы на преодоление барьеров экономического развития [15]. В матрице институционального развития общества выделяют подсистемы со своими специфическим функциями: экономическая, культурная, политическая, экологическая [1]. Однако поскольку институты предлагается рассматривать как механизм инновационного развития то следующие элементы экономической подсистемы могут выступать институциональными детерминантами активизации инновационных процессов: интеллектуальная компонента; технологическая компонента; нормативно-правовая компонента; информационная компонента; инвестиционно-финансовая компонента и так далее. При этом для обобщения функциональных взаимосвязей данные элементы предлагается можно рассмотреть на трех уровнях, каждый из которых отвечает за свой функционал в процессе разработки и реализации инноваций.

Для опережающего развития требуется использовать располагаемый потенциал для развития производств нового технологического уклада и обеспечения интенсивного роста, локомотивом которого для отечественной экономики могут стать следующие институциональные детерминанты, сгруппированные по компонентам (таблица 1):

I Уровень обеспечивает генерацию знаний и подготовку высококвалифицированных специалистов.

1.1. Интеллектуальная компонента. Россия обладает высоким интеллектуальным потенциалом с хорошо развитым сектором высшего образования, научно-исследовательскими институтами и рынком профессионального образования, что позволяет использовать институциональные возможности в секторе науки и образования, задав в нем вектор инновационного развития.

II Уровень обеспечивает функционирование институтов, так называемая, институциональная инфраструктура.

2.1. Технологическая компонента. Россия обладает высоким технологическим потенциалом, представленным значительным объемом высокотехнологичных основных фондов, использование которых будет способствовать созданию эффективно работающих рынков инноваций и трансфера технологий.

2.2. Информационная компонента. Данное направление обладает средним потенциалом, поскольку в российских условиях хоть реализуется практика построения цифровой экономики, а также присутствуют развитые рынки ИКТ и информационных услуг, но в то же время наблюдается серьезная ограниченность информации, а ее качество иногда вызывает сомнения в экспертной среде.

2.3. Инвестиционно-финансовая компонента. Данное направление обладает средним потенциалом, так как в России за последние 10 лет были выстроены Институты развития и заданы ключевые направления для построения венчурных фондов, однако они так и не смогли функционировать на запланированном уровне эффективности, тем не менее, в случае их реформирования с учетом аспектов институциональной среды возможно сформировать действенные инвестиционные механизмы и повысить инновационную активность.

III Уровень обеспечивает производство и воспроизводство инновационных процессов в частном секторе.

3.1. Предпринимательские взаимоотношения. Данное направление обладает слабым потенциалом в связи с неразвитостью отечественного рынка и высокой долей государственного участия, что во многом препятствует использованию национального рынка товаров и услуг в целях активизации инновационного производства.

Таблица 1. **Институциональные детерминанты активизации инновационных процессов**

Уровень	Институциональные компоненты	Потенциал
I	Интеллектуальная компонента	Высокий потенциал. 4-е место по численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в эквиваленте полной занятости; 6-е место, по численности исследователей; 9-е место в мире по объему затрат на науку; 12-е место по числу патентных заявок на изобретения.
II	Технологическая компонента	Высокий потенциал. доля продукции высокотехнологичных отраслей в ВВП – 23,4%; затраты на инновационную деятельность в 2019 г. достигли 1,95 трлн. руб., превысив уровень предыдущего года на 26,8% в постоянных ценах; в структуре затрат на инновационную деятельность превалируют расходы на исследования и разработки (44,6%).
	Информационная компонента	Средний потенциал. доступ в интернет имеют 76,9% домохозяйств; 72,6% россиян выходят в сеть ежедневно; 23,3% предприятий использует ERP-системы; 19% предприятий использует CRM-системы; в ИКТ-интенсивных профессиях заняты порядка 8,6 млн. человек (53% – люди моложе 35 лет).
	Инвестиционно-финансовая компонента	Средний потенциал. с 2006 г. из бюджета выделили 3,6 трлн. руб. на Институты развития (в 2020 г. объем финансирования был запланирован на уровне 750 млрд. руб (3,8% всех расходов бюджета); рост затрат на выполнение исследований и разработок в 2019 г. составил 6,3% (в постоянных ценах), опередив динамику ВВП страны.
III	Предпринимательские взаимоотношения	Слабый потенциал. затраты предприятий на инновационную деятельность в 2019 г. достигли 1,95 трлн. руб., превысив уровень 2018 г. на 26,8%; объем инновационной продукции в 2019 г. достиг 4,9 трлн. рублей и повысился на 3,7% относительно 2018 г.

Воздействие на институциональную среду остается архаичным и препятствует развитию инновационной экономики в РФ. Однако при грамотно выстроенной системы государственного воздействия возможно противостоять провалам рынка, которые так свойственны российским условиям хозяйствования. К сожалению, проблемы минувших десятилетий усвоены на недостаточно эффективном уровне. Несмотря на преодоление экстерналий от кризисов и поддержание макроэкономической стабильности, отечественная модель НИС так и не смогла привести к интенсивному экономическому росту. Поиск новых траекторий инновационного развития активизировался за последние годы, но еще окончательно не определены его стратегические перспективы. На рисунке 1 представлены ключевые институциональные детерминанты, которые по мнению автора, способны обеспечить активизацию инновационных процессов в российской экономике.

Таким образом, можно выделить три основных направления использования институционального потенциала России: сектор науки и образования; технологические возможности; институты развития. Вмешательство государства в инновационные процессы по данным направлениям позволит создать стимулы к инновациям и запустит процессы генерации знаний и их практического воплощения в инновации или «эффектообразующие» инновационные процессы, то есть которые способны принести эффект без рыночной коммерциализации. В современных условиях целесообразно расширить спектр воздействия на наукоемкие отрасли народного хозяйства через развитие механизмов интеграции системы образования и бизнеса, а повышение эффективности использования средств выстроенных Институтов развития с их последующей оптимизацией позволит увеличить стоимость инновационных производств и станет весомым фактором в повышении конкурентоспособности экономики.

Тем не менее текущая практика ускорения экономического роста базируется на использо-

Рис. 1. **Институциональные детерминанты активизации инновационных процессов: российский аспект**

вании бюджетных ресурсов как стимулирования инноваций, практически не создавая условия для активации их самостоятельной реализации. Данный факт приводит к явлению «ножниц конкурентоспособности» – высокие издержки при слабых институтах. В мае 2018 года были разработаны национальные проекты общей стоимостью 25,7 трлн. руб. (13,2 трлн. – федеральный бюджет, 4,9 трлн. – регионы, 7,5 трлн. – предпринимательский сектор). В рамках данных проектов планируются достичь таких задач, как повышение продолжительности жизни, снижение уровня бедности, рост производительности труда, развитие отечественной науки и так далее. Безусловно, данные проекты благоприятно повлияют на институциональный «потенциал», однако кризис доверия к государству усугубляется вследствие негативных преобразований, таких как с 2019 г. НДС с 18 до 20% или увеличение пенсионного возраста. За последние несколько лет макроэкономические реформы позволили стабилизировать бюджетные расходы, а новое бюджетное правило предоставило возможность использовать сверхприбыль от нефтегазовых доходов для пополнения суверенных фондов.

В 2021 году рост ВВП РФ был на уровне 3,7%, что на фоне третьей волны COVID-19 является хорошим результатом и позволило частично компенсировать провал 2020 года, однако в последующие годы прогнозируется замедление темпов роста, что усугубляется во многом институциональными факторами, к которым эксперты относят геополитические и эконмические реалии, демографические проблемы, высокую долю государства в экономике, слабость верховенства права, коррупцию. С авторской позиции государству следует обратить внимание на располагаемый институциональный «потенциал» и воздействовать на детерминанты с целью ускорения инновационных преобразований. Именно такая практика сможет заполнить «институциональные разрывы», которые выражены отсталыми институтами при высоком качестве человеческого капитала и «сырьевой зависимости».

С позиции использования институциональных возможностей предлагается выделить следующие пути развития инновационной практики в России (таблица 2).

На текущий момент российская НИС действует в рамках третьего сценария и постепенно переходит на второй, однако в национальной экономике остается существенное влияние блокирующих неэффективных институтов, возникших в результате неполноты прав собственности, несовершенства институционального механизма и размытости институциональной среды. Для преодоления институциональной ловушки, которой свойственен самоподдерживающийся характер, целенаправленно направить имеющиеся институциональные детерминанты для решения проблемы конфликта цели макроэкономической стабилизации с институциональными целями, неразрешенность которой препятствует переходу к интенсивному экономическому росту.

Заключение

Институциональное несовершенство российской экономики не вызывает сомнений, однако его количественное рассмотрение с помощью экономико-математического инструментария вызывает затруднения. В то же время очевидным остается факт, что слабый учет институционального влияния в государственной инновационной политике препятствует активизации инновационных процессов в национальной экономике РФ, которые предлагается рассматривать как базис комплексного инновационного развития. Необходимо изыскать новые способы проведения модернизации экономики на всех уровнях управления. Следует отметить, что разрешение институциональной проблемой будет способствовать укреплению

Таблица 2. **Пути развития инновационной практики в России**

Инновационные процессы на институциональной основе
• Переход от комплексного инновационного развития к стимулированию инновационных процессов в наиболее значимых отраслях народного хозяйства и на конкурсной основе между инновационно активными предприятиями; • Использование институциональных детерминантов для интеграции сектора науки и образования с сектором бизнеса, снижение роли государства в данном направлении; • Финансовое, административное, инфраструктурное воздействие государства на поддержку инноваций расширяется по всем направлениям, а также развивается практика институционального воздействия; • Повышение динамичности сектора науки и образования, ускорение его адаптации и подготовка перспективных высококвалифицированных специалистов с учетом потребностей народного хозяйства; • Ликвидация институциональных барьеров (коррупция, бюрократия, административные препятствия).
Комплексное инновационное развитие
• Поддержание общего инновационного развития на основе поставленных показателей и нормативов; • Воздействие на частный сектор с целью привлечения средств на поддержку инноваций; • Конкурсное финансирование гражданской науки и предпринимательских инновационных проектов секторе с целевым характером; • Медленное развитие инфраструктуры; • Переподготовка уже имеющихся специалистов, а не создание новых кадров в перспективных направлениях науки и бизнеса.
Стагнация инновационного развития
• Внедрение уже готовых технологий в хозяйственно-производственные процессы; • Сокращение институционального «потенциала»; • Отсутствие адаптации НИС к изменениям, принятия решений по ситуации; • Ориентация на финансовое и инфраструктурное государственное воздействие в области поддержки инноваций; • Рыночное регулирование подготовки кадров с учетом текущего положения в народном хозяйстве; • Усиление роли государства во взаимодействии сектора науки и образования с бизнесом; • Создание новых институциональных барьеров.

экономической безопасности страны, для достижения которой рационально использовать весь располагаемый в стране потенциал. В данном исследовании предлагается сделать акцент на институциональном потенциале, к которому обобщенно предлагается отнести использование российской научно-технологической базы и расширенную модернизацию деятельности институтов развития, которые функционируют на недостаточном уровне эффективности.

Непосредственно институциональный потенциал инновационной сферы формируется на основе выявления институциональных детерминантов. Так, в статье были определены основные институциональные детерминанты активизации инновационных процессов в условиях функционирования российской экономики. Наиболее высокую значимость приобретает интеллектуальная и технологическая компонента инновационных детерминантов, также средним потенциалом обладает информационная и инвестиционно-финансовая компонента. Использование данных детерминантов позволит задать параметры системы государственной поддержки с учетом основополагающих потребностей научного хозяйства и перейти от стагнационной модели инновационного развития к активизации инновационных процессов на институциональной основе.

Библиографический список

1. Зотов В.В., Пресняков В. Ф., Розенталь В. О. Институциональные проблемы реализации системных функций экономики // ЭНСР. 2001. № 3. С. 51-69.
2. Иванов В.С., Коречков Ю.В, Иванов С. В., Джиоев О. В. Институциональные факторы развития инновационной активности в интегрированных структурах // Вестник евразийской науки. 2014. № 2. С. 37.
3. Дубаневич Л. Э. Институционально-экономические основы развития социального партнерства в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2002. № 1. С. 21-26.
4. Институты развития инновационной экономики в условиях новой индустриализации / под науч. ред. А. В. Половяна. Донецк: ФЛП Артамонов Д. А., 2019. 416 с.

5. Родионов Д.Г., Ялымов С. В., Конников Е. А. Модель институциональной среды субъектов малого и среднего предпринимательства // Экономические науки. 2020. № 190. С. 138-146.
6. Бисько К. Т. Институциональные факторы формирования национальной инновационной системы России // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2015. № 4. С. 103-108.
7. Саблин К. С. Институты развития и квазиинституты развития: значение институциональной среды // ЖЭТ. 2012. № 3. С. 177-181.
8. Nye J. Institutions and the Institutional Environment // New Institutional Economics / Ed. by E. Brousseau and J. M. Glachant. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
9. Пономарева О.С., Розенталь В. О. Институционализация российской экономики как системное условие ее модернизации и экономического роста // Вестник ЦЭМИ РАН. 2018. № 3. С. 24.
10. Gianella C., Tompson W. Stimulating Innovation o in Russia: The Role of Institutions and Policies // OECD Economics Department Working Papers. 2007.
11. Дмитриев Н.Д., Дубаневич Л. Э., Цзэн Я. Инновационное развитие экономики с помощью повышения интеллектуальной ренты // Управленческий учет. 2021. № 7-1. С. 62-74.
12. Цифровизация экономических систем: теория и практика: монография / под ред. А. В. Бабкина. СПб: Политех-Пресс, 2020. 796 с.
13. Алексеева И.А., Трофимова Н. Н. Формирование человеческого капитала в вузах для наукоемких производств в условиях промышленных инноваций и цифровой экономики // Экономика образования. 2020. № 2. С. 30-38.
14. Селентьева Т.Н., Зайцев А. А., Родионов Д. Г. Развитие инструментария экспертных методов для анализа внутрикластерной инновационной кооперации // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4. С. 86-93.
15. Григорьева Е. А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности. М.: Инфра-М, 2020. 155 с.
16. Родионов Д.Г., Лебедев О. Т., Аламшоев А. К. Модель запаздывающей интеграции в сфере научно-технологических инноваций и проблемы барьеров // Вестник таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2020. № 10-1. С. 131-138.
17. Родионов Д.Г., Кичигин О. Э., Селентьева Т. Н. Особенности оценки конкурентоспособности инновационного регионального кластера: институциональный подход // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2019. № 1. С. 43-58.
18. Зайцев А.А., Дмитриев Н. Д. Активизация инновационных процессов на промышленном предприятии с целью повышения его капитализации // В книге: Цифровизация экономических систем: теория и практика. СПб: СПбПУ, 2020. С. 573-591.
19. Талерчик С.М., Зайцев А. А. Инновационная устойчивость как ключевой фактор успешного развития региона // Известия Международной академии аграрного образования. 2015. № 25-2. С. 238-243.