

Кризис рыночно-капиталистического хозяйствования как следствие фундаментальной деформации взаимосвязи труда и собственности в системе общественного воспроизводства

© 2009 Е.А. Ехлакова

кандидат экономических наук

Казанский государственный энергетический университет

Современный кризис рыночно-капиталистического хозяйствования рассматривается в качестве следствия фундаментальной деформации взаимодействия труда и собственности в системе общественного воспроизводства; выделены и определены основные элементы генерирования кризиса, сетевое взаимодействие которых порождает синергетическое усиление кризисных процессов.

Ключевые слова: рыночно-капиталистическое хозяйствование, общественное воспроизводство, труд и собственность, фундаментальная деформация, кризисные процессы, синергетическое усиление комплексного кризиса экономики.

Кризисные процессы в экономике отдельных стран и мирового хозяйства в целом на протяжении индустриальной и информационной стадий развития человеческой цивилизации и шире - всей истории отличаются разнообразием форм, предпосылок, причин и механизмов, глубиной и масштабами, а также последствий, которые в одних случаях связаны с разрушением экономических систем, а в других - с их обновлением и дальнейшим развитием на обновленной основе¹.

Одни виды экономических кризисов могут порождаться истощением природных ресурсов, другие - снижением качества человеческого капитала, третьи - диспропорциями в общественном воспроизводственном процессе в результате недостатков его государственного регулирования, четвертые - назревшей необходимостью перехода к качественно новой ступени развития. При этом кризисы могут происходить в локальном, региональном или национальном², мировом масштабах³.

Другие виды экономических кризисов представляют собой кризисные процессы систем хозяйствования, в частности, планово-распределительной⁴ или рыночно-капиталистической систем⁵.

В определенные критические периоды развития (связано с токами бифуркации) несколько

видов кризиса накладываются один на другой, взаимопересекаются и через сетевое взаимодействие по принципу прямой и обратной связи взаимоусиливаются, порождая *синергетическое усиление комплексного кризиса экономики* (термин автора).

$$СУККЭ = (\sum ЭКчв + \sum ВЭКчв) \cdot СУВ,$$

где СУККЭ - синергетическое усиление комплексного кризиса экономики;

$\sum ЭКчв$ - сумма экономических кризисов частного вида;

$\sum ВЭКчв$ - сумма внешнеэкономических кризисов частного вида, существенно влияющих на кризис экономики;

СУВ - синергетическое усиление в результате взаимодействия кризисов частного вида.

По мнению автора, мировой экономической кризис, начавший свое стремительное развитие в последние месяцы 2008 г. в США и распространившийся на всю рыночно-капиталистическую систему хозяйствования, носит комплексный характер, соединяя в себе ряд кризисов частного вида, что может быть формализовано следующим образом:

$$ККРКСХ = (КСоТСб + Кпп + КР + КСпП + КГР + КСФД_{США} + КСМОж + КВА) \cdot СУВ,$$

где ККРКСХ - комплексный кризис рыночно-капиталистической системы хозяйствования;

КСоТСб - кризис соотношения труда и собственности - капитала;

Кпп - кризис перепроизводства;

КР - кризис разрыва в уровнях экономического развития богатых и бедных стран мира;

КСпП - кризис спекулятивной пирамиды, в которую была превращена все более разрастающаяся абсолютно и относительно часть рыночно-капиталистической системы хозяйствования;

КГР - кризис государственного регулирования экономики, порожденный доминированием идеологии неоконсерватизма-монетаризма;

¹ О видах экономических кризисов и их классификации см.: Жуков В.И., Митрохин В.И. Антикризисное управление. М., 2003; Антикризисное управление / Под ред. И.К. Ларионова. М., 2008.

² См.: Глазьев С.Ю. и др. Белая книга. Экономические реформы в России 1991-2002 гг. М., 2004.

³ См.: Делягин М.Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации. М., 2003.

⁴ См.: Экономика России / Кол. авторов. М., 2000.

⁵ См.: Черной Л.С. Глобализация: прошлое или будущее. М., 2003; Годунов И.В., Ларионов И.К. Политическая экономия. Путь в XXI век. М., 2006.

КСФД_{США} - кризис системы финансового доминирования США в мировой экономике;

КСМОЖ - кризис смыслополагания и образа жизни человеческой цивилизации, порожденный потребительским обществом в сочетании с денежным и товарным фетишизмом;

КВА - кризис военных авантюр, посредством которых США пытались преодолеть надвигающийся кризис и которые, помимо других негативных воздействий, усилили кризис финансовой системы страны;

СУВ - синергетическое усиление в результате взаимодействия кризисов частного вида.

Среди всех кризисов частного вида ключевую роль играет кризис соотношения труда и собственности (см. рисунок).

Рис. Ключевая роль кризиса соотношения труда и собственности в комплексном кризисе современной рыночно-капиталистической системы хозяйствования:

← - воздействие в порядке прямой связи;
← - - - - - воздействие в порядке косвенной связи

Выдвинутое автором положение о том, что кризис соотношения труда и собственности в рыночно-капиталистической системе хозяйствования лежит кризис соотношения между трудом и собственностью в системе общественного производства, особенно современной; кризис соотношения между трудом и собственностью в рыночно-капиталистической системе, особенно современной;

- во-вторых, выяснение тех причинно-следственных связей, в результате которых кризис соотношения между трудом и собственностью порождает (генерирует) все другие виды частных кризисов.

Сначала остановимся на первом из названных выше вопросов, а затем - на втором.

Фундаментальные основы для исследования противоречия между трудом и собственностью были созданы К. Марксом в “Капитале”, когда, согласно анализу этого классика экономической науки, собственность становится капиталом, вступающим в антагонистическое противоречие с трудом, носитель которого отделяется от соб-

ственности на средства производства и вынужден продавать свою рабочую силу их владельцу - капиталисту, который за счет эксплуатации наемного труда присваивает прибавочную собственность, создаваемую трудом, и в образовании которой, согласно К.Марксу, нет никакой заслуги капиталиста.

“Под рабочей силой, или способностью к труду, - писал К. Маркс, - вы понимаете совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости⁶.

Труд, как целенаправленная деятельность человека по созданию разного рода благ, удовлетворяющих те или иные потребности, в условиях антагонистического противоречия труда и капитала выступает, согласно К. Марксу, процессом потребления, использования рабочей силы капиталом, причем если труд выступает в своем двуединстве - в качестве абстрактного и конкретного труда, создающего товары, обладающие стоимостью, то рабочая сила превращается в товар особого рода, также обладающего как стоимостью⁷, так и потребительной стоимостью⁸.

Согласно К. Марксу, капитал приобретает на рынке труда особый товар - рабочую силу, потребляет ее в процессе производства и на этой основе присваивает всю созданную трудом стоимость, которая превышает стоимость рабочей силы на величину прибавочной стоимости. Соотношение переменного капитала, затрачиваемого на рабочую силу (*V*), с прибавочной стоимостью (*M*) К. Маркс назвал “нормой прибавочной стоимости”, отмечая, что она “есть точное выражение эксплуатации рабочей силы капиталом”⁹.

Учение К. Маркса о прибавочной стоимости, трактуемое его последователями в качестве краеугольного камня его учения, не потеряло своей актуальности и в настоящее время, особенно в связи с теоретическим осмыслением причин и механизма кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования. Однако это учение в части прибавочной стоимости, как и в целом, не свободно от односторонности, предвзятости, тенденциозности. Дело в том, что источником прибавочного продукта является не только прибавочная стоимость, создаваемая неоплаченным трудом наемного работника, но и эффективное комбинирование активизируемых факторов производства, в результате чего обра-

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 178.

⁷ Там же. С. 182.

⁸ Там же. Т. 25. Ч. II. С. 380-381.

⁹ Там же. Т. 23. С. 229.

зуется синергетический (комбинационный) эффект¹⁰. Капиталист-предприниматель, вкладывая капитал в тот или иной вид производства, тем самым активизирует соответствующие факторы, необходимые для осуществления производственного процесса, которые без этого не были бы задействованы. Одновременно капиталист-предприниматель своей организационно-управленческой деятельностью обеспечивает эффективное комбинирование факторов производства, результатом чего является образование синергетического эффекта.

$$PrPrkcx = PrCm + C\phi,$$

где $PrPrkcx$ - прибавочный продукт в рыночно-капиталистической системе хозяйствования;

$PrCm$ - прибавочная стоимость, присваиваемая капиталистом-предпринимателем в качестве результата эксплуатации наемного труда капиталом;

$C\phi$ - синергетический эффект, образуемый в результате эффективного комбинирования активизируемых факторов производства, осуществляемого капиталистом-предпринимателем.

Не принимая во внимание синергетический (комбинационный) эффект, создаваемый организационно-управленческой деятельностью капиталиста-предпринимателя, не говоря уже о том, что тот задействованием капитала активизирует факторы производства, идя при этом на известный риск потери капитала частично или даже полностью, можно сказать, что это также заслуживает вознаграждения. К. Маркс чрезмерно обострил полярность труда и капитала, видя в ней лишь негативные стороны и не замечая положительных, к которым относятся: активизация факторов производства и создание на этой основе рабочих мест ценою рискованного вложения капитала; образование синергетического (комбинационного) эффекта, который в ряде случаев, особенно на базе интенсивного распространения научно-технического прогресса, может в разы (и даже на порядок) превосходить величину прибавочной стоимости.

Между тем учение К. Маркса об общественно необходимых затратах труда на создание товара и его стоимости содержит в себе все, что требуется для выявления влияния роли деятельности капиталиста-предпринимателя в создании той части прибавочного продукта, источником которой является синергетический (комбинационный) эффект. Но только здесь К. Маркс не развил и не конкретизировал свои определения общественно необходимых затрат труда, которые имеют в своей основе не только затраты абстрактного труда, создающего стоимость, но и кон-

кретный труд, определяющий потребительную стоимость (полезность) товара. При этом общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ) выступают не просто и не только затратами, но и затратами, сведенными к полезному эффекту, иными словами, отфильтрованными через полезный эффект.

К. Маркс определяет ОНЗТ как “время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости, величина ее стоимости определяется лишь количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления”¹¹. Из этого положения многие последователи К. Маркса сделали вывод о том, что ни конкретный труд, ни потребительная стоимость (полезность) не принимают участия в образовании ОНЗТ (и стоимости), заключенных в товаре. Однако, если достаточно широко и обстоятельно вникнуть в определение ОНЗТ и стоимости, даваемые К. Марксом, то вывод будет совсем иным.

Так, К. Маркс употреблял понятие “товар среднего рода”, понимая под ОНЗТ общественно-средние затраты труда на создание общественно-средней количественно и качественно определенной потребительной стоимости. Из этого вытекает, что в конкретно взятых товарах одного вида, производимого разными фирмами, содержится большее или меньшее количество общественно-средней потребительной стоимости (полезности). Следовательно, величина ОНЗТ в каждой отдельной разновидности товаров этих фирм будет при всех прочих равных условиях больше или меньше в зависимости от того, какую величину средней общественной полезности они представляют. Данное положение может быть формализовано следующим образом:

$$ОНЗТ = ОСЗТОСП \cdot КСкрТОСП,$$

где $ОСЗТОСП$ - общественно-средние затраты труда на общественно-среднюю полезность товара данного вида;

$КСкрТОСП$ - коэффициент содержания в конкретной разновидности товара общественно-среднего товара, определяемый эффективностью конкретной стороны труда.

Кроме того, в образовании ОНЗТ индивидуальные затраты труда (ИЗТ) различных предприятий сводятся к общественно необходимым затратам с превышением или, наоборот, с уменьшением в связи с эффективностью этих затрат, определяемых в зависимости от эффективности организации и управления процессом применения труда в его конкретном, а не абстрактном аспекте, т.е.:

$$ОНЗТ = ИЗТ \cdot КЭфОУКСПТ,$$

где $КЭфОУКСПТ$ - коэффициент эффективности организации и управления конкретной стороной процесса труда.

¹⁰ См.: Данилов А.И. Комбинационный экономический эффект: понятие, формирование, генерирование. М., 2001; Он же. Общественное воспроизводство: комбинационный экономический эффект. М., 2002.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 47-48.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что деятельность капиталиста-предпринимателя по запуску, организации и управлению воспроизводственными процессами на производственном предприятии оказывает существенное воздействие на величину ОНЗТ и стоимости товаров, обуславливая образование в их составе синергетического (комбинационного) эффекта.

Все эти положения, вытекающие из трактовок К. Марксом ОНЗТ и стоимости товара и подмеченные рядом отечественных экономистов¹², не были, однако, развиты и конкретизированы, видимо, по причине идеологической, связанной с полным отрицанием положительной роли капиталиста-предпринимателя и утверждением им необходимости экспроприации всякой капиталистической собственности на средства производства¹³.

Если для марксизма характерно игнорирование положительной роли капиталиста-предпринимателя, соответственно, частной собственности на средства производства, частного капитала в общественном воспроизводственном процессе, в том числе в образовании ОНЗТ и стоимости товара, прибавочного продукта, то маржиналисты, наоборот, отрицают роль и значение затрат труда (как и затрат вообще) в определении ценности и цены товаров и услуг, полагая, что цена товара определяется исключительно его полезностью, оцениваемой по крайнему, замыкающему потребителю¹⁴ (от английского слова *margin* - край, предел и произошло название "маржинализм"). Маржинализм как концепция ценообразования, господствующая в экономической мысли Запада, был уточнен в трудах ряда видных экономистов, что, однако, не изменило его сущности¹⁵.

¹² См., в частности: *Алиев А.Т.* Развитие теоретических основ ценообразования в условиях эволюции социально-экономических отношений. М., 2003. С. 6 - 24.

¹³ См. в данной связи: *Экономическая теория. Политическая экономия* / Под ред И.К. Ларионова, Н.Н. Пилипенко, В.Н. Щербакова. М., 2008.

¹⁴ См.: *Бем-Баверк Е.* Основы теории ценности хозяйственных благ. М., 1929; *Menger C.* Principles of economics, London, 1971; *Walras L.* Elements of pure economics, Philadelphia, 1984. Притом для маржинализма характерно преувеличение субъективного фактора в определении ценности блага. Например, К. Менгер писал, что "... ценность не есть нечто, присущее благам...ценность - это представление, которое хозяйствующие люди имеют о значении находящихся в их распоряжении благ для поддержания жизни и благоденствия, и потому вне их сознания они не существуют (*Менгер К.* Основание политической экономии. М., 1992. С. 100-101).

¹⁵ А. Маршалл привязывал понятие стоимости к отношению между двумя вещами в конкретном месте и в конкретное время (*Маршалл А.* Принципы политической экономии. Т.1. М., 1983. С. 120). П. Самуэльсон обращает внимание на воздействие количественных пропорций на процесс ценообразования. (*Самуэльсон П.А.* Экономика. М., 1993. С. 49-50). Цены связываются с производственным планом в работе: *Хикс Дж.Р.* Стоимость и капитал. М., 1993. С. 322-335.

Маржиналистская теория ценности и ценообразования, если абстрагироваться от преувеличения роли субъективного фактора и отрицания затрат вообще в определении ценности и цены блага, верно раскрыла роль полезности в ценообразовательном процессе. А именно, утверждение об определении цены товара (услуги) по его (ее) полезности для замыкающего потребителя предполагает определение широты круга потребителей, причем при объективно обусловленном правиле: чем шире круг потребителей-покупателей, тем ниже должна быть цена, соответственно, необходимо снижение затрат, так, чтобы они укладывались в рамки, определяемые ценою замыкающего потребителя. Следовательно, величина затрат труда (и других ресурсов) оказывает влияние на величину цены блага через определение широкого круга потребителей на основе достигнутого уровня производительности труда, обратной стороной чего является снижение затрат на единицу продукции.

Спор между сторонниками стоимостной и маржиналистской концепций ценности и ценообразования при их подходе к одной и той же основе ценности - цены блага в качестве двуединства полезности и затрат с двух различных концов (затрат в одном случае, и полезности - в другом) обусловлен в конечном итоге антагонизмом классовых интересов, когда капиталисты заинтересованы в минимизации заработной платы и им невыгодно признавать значительную роль труда в создании ценности благ, а марксисты, берущие на себя функцию представлять интересы наемного труда, отрицают роль полезности в образовании цены (ОНЗТ и стоимости) с тем, чтобы не давать повода капиталистам-предпринимателям для обоснования своей пользы для общества и экономики в качестве инноваторов, инвесторов, организаторов и управленцев воспроизводственного процесса.

Если в советский период истории крен делался на словах в пользу труда при полном вытеснении из экономики частного капиталиста-предпринимателя, а на деле государство изымало в свою пользу значительно большую долю создаваемой наемным трудом стоимости, чем это имело место в феодалистическом прошлом, то в условиях капитализма, испытывающего все возрастающее давление со стороны международного коммунистического и рабочего движения и стран социалистического лагеря, наблюдалось значительное повышение цены труда (величины реальной заработной платы, а также пенсий и других социальных выплат) с целью смягчить и даже нейтрализовать накал классовой борьбы.

После распада СССР и блока социалистических стран класс капиталистов в США и дру-

гих странах Запада перестал испытывать мощное давление со стороны мирового революционного движения, в связи с чем был взят курс на снижение реальной заработной платы, пенсий и других социальных выплат¹⁶.

При общей тенденции снижения реальной заработной платы работников наемного труда, не считая топ-менеджеров, чьи непомерно огромные выплаты представляют собой не заработную плату, а участие в прибылях, в России периода рыночных реформ по рецептам монетаризма наблюдается значительно большее снижение реальной заработной платы работников, чем в странах Запада. Так, уже за первые четыре года рыночных реформ (1992 - 1995) в РФ реальная заработная плата снизилась относительно 1990 г. на 57%, а в 1999 г. даже на 65% (!), после чего она стала постепенно расти, достигнув в 2007 г. уровня 1990 г.¹⁷ Однако в дальнейшем реальная заработная плата работников в РФ вновь стала опускаться под воздействием мирового экономического кризиса, сильно затронувшего и российскую экономику, которую реформаторы-монетаристы уже успели превратить в ее значительной части в топливно-энергетический и сырьевой придаток к мировому рынку.

Как известно, в основе периодических кризисов перепроизводства, присущих рыночно-капиталистической системе хозяйствования, лежит противоречие между расширением производства товаров (и услуг), к которому толкает миссия капитализма - накопление капитала через абсолютную и относительную максимизацию прибыли, и сужением относительности роста масштабов производства платежеспособности массового спроса на рынке со стороны подавляющей части населения.

Если принять во внимание, что в основе массового платежеспособного спроса лежит реальная заработная плата работников, а также их социальная защита в случае потери работоспособности или рабочего места, иными словами, реальная цена труда, то правомерно утверждать, что в основе периодических кризисов перепроизводства в рыночно-капиталистической системе хозяйствования лежит заниженная цена труда и его носителя - рабочей силы, т.е.:

$$ОПКПРКС = ПмРПОСМПСН = ЗЦТРС,$$

где *ОПКПРКС* - основа периодических кризисов перепроизводства в рыночно-капиталистической системе хозяйствования;

¹⁶ На значительное снижение реальной заработной платы работников, не считая так называемых топ-менеджеров, в период с начала 1990-х гг. и до настоящего времени обратил внимание известный американский экономист Л. Ларуш в публикуемом им журнале "EIR".

¹⁷ Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2008. С. 797.

ПмРПОСМПСН - превышение масштабов расширения производства над относительным сужением массового платежеспособного спроса населения;

ЗЦТРС - занижение цены труда - рабочей силы относительно его (ее) реальной ценности¹⁸.

Таким образом, правомерно утверждение: в основе периодических кризисов перепроизводства лежит занижение цены относительно реальной ценности труда - рабочей силы, что принимает форму противоречия между расширением объемов производства и относительным снижением массового платежеспособного спроса.

Следует заметить, что периодические кризисы перепроизводства:

- имманентно присущи рыночно-капиталистической системе как таковой и неустранимы без трансформации этой системы в направлении ее государственного регулирования;

- по мере развития капитализма кризисы перепроизводства становятся все более и более разрушительными, вплоть до Великой депрессии 30-х гг. XX в.¹⁹;

- ослабление кризисов перепроизводства после преодоления Великой депрессии было достигнуто за счет трансформации рыночно-капиталистической системы в ее чистом виде в регулируемую государством систему с весьма значительным перераспределением доходов в пользу как основной массы населения, что расширяет платежеспособный спрос, так и государства, которое создает дополнительный массовый спрос на товары и услуги²⁰.

Геополитические и геоэкономические изменения в мире после распада СССР и блока социалистических стран сильно активизировали неоконсервативный подход в США и других странах Запада к экономике, что породило мощную тенденцию ослабления ее государственного регулирования, сочетаемую с весьма значительным перераспределением валового внутреннего продукта в пользу наиболее богатого меньшинства населения, прежде всего, глобальной финансовой олигархии. В итоге относительно приемлемый баланс между собственностью в виде капитала, приносящего доход, и трудом, создающим все виды благ, сложившийся после окончания Второй мировой войны и до середины 80-х гг. XX в., оказался кардинально нарушенным в

¹⁸ Труд является источником стоимости, но сам стоимостью не обладает. Рабочая сила, будучи носителем труда, обладает стоимостью, определяемой стоимостью ее воспроизводства. Заметим, что стоимость является основой цены предложения, а ценность - основой цены спроса.

¹⁹ Толмачева Р.П. Экономическая история. М., 2004. С. 173-187; 206-214.

²⁰ Там же. С. 215 - 238.

пользу капитала, что и послужило фундаментом сначала зарождения, а затем и развертывания комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования, все элементы которого взаимодействуют между собой, порождая феномен синергетического усиления этого кризиса. Причем каждый из этих элементов так или иначе коренится в фундаментальном противоречии между трудом и собственностью в виде капитала, когда их относительный баланс оказался нарушенным в пользу непомерной переоценки собственности - капитала и, соответственно, недооценки труда. То, что это так, мы покажем ниже в отношении каждого элемента комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования, который еще только начинает свое развертывание.

Элемент 1 - кризис соотношения труда и собственности капитала (КСоТСб).

Данный элемент, как было установлено выше, является исходным и основополагающим, обуславливающим в конечном итоге все другие элементы комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования.

Элемент 2 - кризис перепроизводства (Кпп).

Этот элемент кризиса, глубоко и обстоятельно раскрытый К. Марксом в "Капитале", неотъемлем от рыночно-капиталистической системы хозяйствования как таковой (что уже установлено нами несколько выше) и порождается завышением ценности и цены собственности - капитала. Это выражается в увеличении дохода на капитал и росте цен на акции и соответствующим занижением ценности и цены труда - рабочей силы.

Элемент 3 - кризис разрыва в уровнях экономического развития богатых и бедных стран мира (КР).

За последние десятилетия разрыв между уровнем развития богатых и бедных стран мира значительно усилился²¹. Усиление этого разрыва означает глобализацию противоречия между трудом - рабочей силой и собственностью - капиталом, когда во все возрастающей мере собственность - капитал концентрируется в богатых странах мира, а рабочая сила и труд, занятые в процессе производства, представляются бедными, а также новоиндустриальными странами мира. При этом обусловленное неотрегулированной противоположностью труда и собственности-капитала противоречие между расширением производства и относительным снижением покупательной способности основной массы населения, порождающее периодические кризисы перепроизводства,

приобретает мировые масштабы, а это весьма значительно усиливает кризис перепроизводства непосредственно, а косвенно - и все другие элементы комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования.

В связи с вышеизложенным следует обратить внимание на феномен новоиндустриальных стран, которые сделали стремительный скачок в уровне экономического развития, быстро ассимилируя мировые достижения НТП в ряде отраслей промышленности. В этом феномене переплетены противоположные тенденции.

С одной стороны, ускоренное развитие новоиндустриальных стран имело место вопреки давлению мировой рыночно-капиталистической системы, взявшей на вооружение идеологию неоконсерватизма (рыночного либерализма), которому были присущи мировые масштабы, когда он был перенесен на всю сферу международных экономических отношений, с чем связано преобразование ГАТТ в ВТО, причем этот неоконсервативный курс в мировом масштабе, получивший название глобализации, означал на деле принцип "богатые страны становятся еще богаче, а бедные - соответственно, беднее". В отличие от такого тренда, новые индустриальные страны развивали свои национальные экономики не по установке неоконсерватизма (рыночного либерализма), а на базе создания крупных национальных корпораций (что наиболее характерно для Южной Кореи) и массивированной государственной поддержки (особенно удачной оказавшейся в Китае).

С другой стороны, развитие новоиндустриальных стран привело к соответствующему увеличению объемов производства в мире, что при относительной заниженности уровня оплаты труда в этих странах в существенной мере способствует обострению уже в мировом масштабе противоречия между расширением производства и относительным сужением покупательной способности массового спроса населения.

Примечательно, что в условиях значительного снижения спроса на китайскую продукцию в США начиная с 2008 г. Китай взял совершенно оправданный курс на развитие внутреннего потребительского спроса в стране, что связано с повышением реальной оплаты труда.

Элемент 4 - кризис спекулятивной пирамиды, в которую была превращена все более разрастающаяся абсолютно и относительно часть рыночно-капиталистической системы хозяйствования (КСП).

Хорошо известно, что спекулятивно-посреднические операции, особенно со стороны коммерческих банков, послужили мощным детона-

²¹ См., в частности: Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. М., 2004.

тором Великой депрессии 30-х гг. XX в. Не случайно Ф. Рузвельт в числе первоочередных мер по ее преодолению прибег к национализации погрязших в спекуляциях коммерческих банков²². Если сравнивать финансово-экономический кризис, который начался в США в 2008 г. и стал распространяться на все мировое хозяйство, то масштабы и роль спекулятивно-посреднической сферы в системе современного общественного воспроизводства на порядок больше, чем в период Великой депрессии²³.

Широко распространено мнение, особенно в США, которое неоднократно озвучивалось и Б. Обамой: жадность и алчность крупных субъектов финансового сектора экономики породили финансово-экономический кризис таких масштабов и остроты, что возникла угроза катастрофы всей национальной экономики Северной Америки.

Конечно, доля истины в таком утверждении есть. Субъективный фактор всегда оказывает весьма значительное воздействие на экономическое развитие. Однако это воздействие всегда осуществляется в русле объективно обусловленных тенденций развития, и в данном случае гипертрофированное разрастание сверхдоходной спекулятивно-посреднической сферы в странах Запада, особенно в США, осуществлялось в русле объективного противоречия между расширением производства и относительным сужением платежеспособности спроса основной массы населения, что, как уже отмечалось, порождается занижением цены рабочей силы и труда и соответствующим завышением цены собственности - капитала и приносимых им доходов. Это завышение послужило объективным фундаментом в системе денежно-финансово-кредитных отношений для непомерного разрастания спекулятивно-посреднической сферы, особенно в виде построения разного рода финансовых и финансово-строительных пирамид, а также нарастания лавины спекулятивных операций с деривативами. Именно масса накапливаемого спекулятивно-виртуального капитала совместно с денежно-финансовыми потоками спекулятивной направленности образовали то экономическое пространство виртуального порядка, в котором стали концентрироваться как завышенные доходы на собственность-капитал, так и завышенная оценка этой собственности. Такой поворот событий на определенный период времени нейтрализует излиш-

ние по сравнению с доходами рабочей силы доходы собственников капитала, концентрируя этот излишек в спекулятивно-посреднической сфере. Однако такая концепция всегда принимает характер финансовой пирамиды, которая в конечном итоге раньше или позже разваливается, и это в свою очередь служит фактором обострения финансово-экономического кризиса.

Таким образом, разрастание спекулятивно-посреднической сферы на время смягчает антагонистическое противоречие между расширением производства и относительным сужением платежеспособности массового спроса, однако целью такого смягчения является резкое усиление данного противоречия по прошествии определенного периода времени.

Вместе с тем такое временное смягчение противоречия носит односторонний характер. Противоположной стороной является его усиление, поскольку значительная часть спекулятивно-посреднических доходов в конечном итоге достигается за счет завышения цен на товары и услуги массового спроса, а это, в свою очередь, снижает реальную заработную плату работников, чему способствует перераспределение денежных доходов общества в пользу собственников капитала и за счет соответствующего сокращения доходов работников и социальных издержек общества.

Элемент 5 - кризис государственного регулирования экономики, порождаемый доминированием идеологии неоконсерватизма-монетаризма²⁴ (КГР).

Государственное регулирование экономики на базе перераспределения национального дохода от класса капиталистов в пользу основной массы населения и государства смягчает противоречие между расширением производства и относительным сужением платежеспособности массового спроса, соответственно, нейтрализует остроту кризисов перепроизводства. Демонтаж системы государственного регулирования экономики на базе перераспределения национального дохода приводит к демонтажу блокираторов экономического кризиса перепроизводства, что обостряет и углубляет кризисные процессы в рыночно-капиталистической системе хозяйствования.

Важно отметить, что в основе демонтажа системы государственного регулирования экономики на базе перераспределения государством национального дохода лежит политико-экономический и соци-

²² Толмачева Р.П. Указ. соч. С. 215 - 218.

²³ См.: John Hoefle Enough Bad Banks; We Need Good Ones in a New System // EIR. 2009. Febr. 6. P. 32-33; LaRouche's Jan. 22 Webcast "The Issue is Bankruptcy" // EIR. Jan. 30. P. 4-41.

²⁴ Б. Селигмен раздел своего фундаментального труда в области системного исследования экономических учений, посвященный столпу монетаризма М. Фридмену, назвал "Теория как идеология", подчеркивая идеологическую ангажированность неоконсерватизма-монетаризма (см.: Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968).

альный заказ класса капиталистов-собственников, не желающих изъятия государством значительной части их доходов для последующего перераспределения в пользу основной массы населения и обеспечения развития национальной экономики. Таким образом, и рассмотренный выше элемент комплексного экономического кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования коренится в конечном итоге в противоречии между трудом и собственностью-капиталом.

Элемент 6 - кризис системы финансового доминирования США в мировой экономике (КСФД_{США}).

Сама по себе система финансового доминирования США в мировой экономике явилась результатом стечения ряда конкретных исторических обстоятельств в развитии человеческой цивилизации. Однако концентрация собственности-капитала, соответственно, и финансовой мощи является объективно обусловленным трендом развития рыночно-капиталистической системы хозяйствования, когда собственность-капитал во всевозрастающей степени концентрируется не только у все более и более узкого круга лиц, но и во все меньшем числе стран мира, из которых в конечном итоге выделяется лидер, осуществляющий финансовое доминирование в мировой системе рыночно-капиталистического хозяйствования. В основе этого процесса концентрации финансового доминирования лежит объективно присущий рыночно-капиталистической системе тренд постоянно увеличивающейся концентрации собственности-капитала, чему соответствует сокращение доли в национальном доходе труда - рабочей силы. Как видим, данный элемент комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования имеет своим источником противоречие между трудом и собственностью-капиталом.

Элемент 7 - кризис смыслополагания и образа жизни человеческой цивилизации, порожденный обществом в сочетании с денежным и товарным фетишизмом (КСМОж).

Кризис смыслополагания и образа жизни людей далеко выходит за рамки экономики. Данный вид кризиса носит универсальный характер, он имеет ряд аспектов, один из которых - экономический. Данный вид кризиса, с одной стороны, способствует расширению производства сверх платежеспособного спроса, а с другой - он препятствует выработке разумного алгоритма поведения людей, столь необходимого для профилактики и преодоления экономических кризисов всех видов и форм.

Рассматриваемый вид кризиса в экономическом отношении обусловлен характером рыночно-капиталистической системы хозяйствования, которой для самовоспроизводства на рас-

ширенной основе²⁵ необходима постоянно возрастающая экспансия расширения потребления все более разнообразных благ, в связи с чем эта система генерирует престижно-потребительский образ жизни, поскольку бесконечное расширение личного потребления сверх границ комфортного существования возможно только за счет генерирования личного престижа в качестве доминанты и главной цели существования человека, причем не вообще престижа, а престижа, базирующегося на потреблении различного рода благ, которые давлением капитализма на воспитание личности, ее обработку посредством прямой и косвенной рекламы²⁶ и тому подобным превращаются в элементы престижного образа жизни.

С учетом того, что накопление капитала как постоянно и интенсивно расширяющийся процесс происходит за счет усиления эксплуатации наемного труда, следует констатировать: в экономическом отношении потребительский образ жизни порождается антагонизмом труда и капитала.

В духовно-психологическом и нравственном отношении (экономика имеет также и духовно-психологическое, и нравственное измерение) престижно-потребительский образ жизни и кризис его смыслополагания также коренятся в противоположности труда и собственности-капитала. Так, истинное призвание человека, в котором он реализует свое высшее начало, является выражением глубинного потенциала его индивидуальной сущности в творчески-созидательном труде на фундаменте профессионализма. Ложная доминанта жизнестроения человека в виде престижного потребительства коренится в давлении на общество собственности-капитала, устремленной к безграничному возрастанию. При этом такое возрастание взаимопересекается с товарно-денежным фетишизмом, причем не только с его объективной, но и субъективной стороной, когда движение товаров и денег на рынке реально предопределяет жизнедеятельность людей, подчиняя ее процессам, протекающим в сфере товарно-денежных отношений²⁷.

Элемент 8 - кризис военных авантур, посредством которых США пытались преодолеть

²⁵ Воспроизводство накопления капитала в силу самой природы этого накопления предполагает расширение накопительного процесса, его экспансию, без чего, в принципе, не может иметь место накопление. Ведь если величина капитала не увеличивается, то накопление отсутствует.

²⁶ См., в частности: *Роман Е.В.* Реклама. СПб., 2008.

²⁷ Учение К. Маркса о товарном и денежном фетишизме (параграф 4 главы 1 первого тома "Капитала") не только не потеряло своей актуальности, но и его значение существенно возросло для понимания всей системы современного общественного воспроизводства.

надвигающийся кризис и которые, помимо других негативных воздействий, усилили кризис финансовой системы страны.

Данный элемент носит сам по себе военно-политический характер, однако и здесь присутствует весьма существенный политико-экономический процесс: рыночно-капиталистическая система США, раздираемая рядом острых противоречий, прибегает к разного рода военным авантюрам с целью компенсировать военными победами и достигаемыми на их основе экономическими преимуществами потери, порождаемые фундаментальным кризисом системы. Так были развязаны Первая и Вторая мировые войны. В современную эпоху ядерного противостояния США уже не могут позволить развязывания мировой войны по образцу прошлого, а потому, с одной стороны, ограничиваются военными авантюрами (Югославия, Ирак, Афганистан, угрозы Ирану), а с другой - пытаются задействовать все возможные приемы идеологической, психологической, информационной, экономической войны против России, Китая, других стран, провоцируют вооруженные конфликты на национальной и религиозной почве, пытаются организовывать так называемые оранжевые революции.

Рассмотренный вид кризиса также коренится в противоречии между трудом и собственностью-капиталом, так как вместо попытки сгармонизировать это противоречие в национальном и

мировом масштабе мировая финансовая олигархия и США прибегают к военным авантюрам.

Поскольку в основе каждого из элементов комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования лежит противоречие между трудом и собственностью-капиталом, то и в синергетическом усилении комплексного кризиса рыночно-капиталистической системы хозяйствования лежит нарастание антагонизма между трудом и собственностью-капиталом. Причем данный антагонизм пронизывает все элементы этого комплексного кризиса, является его движущей силой.

По мнению автора, утопичными и контрпродуктивными являются как попытки утвердить тотальное господство собственности-капитала над трудом, что олицетворяется политико-экономическим курсом США, так и попытки ликвидировать капитал-собственность, как это пытался сделать СССР, распавшийся в 1991 г. Для подлинного прогресса человеческой цивилизации необходимо не уничтожение одного из полюсов противоречия труда и капитала, а гармонизация взаимодействия этих полюсов, которая переменит отрицательный знак их взаимодействия на положительный. Только на такой основе возможно преодоление комплексного финансово-экономического кризиса, развертывание которого в большей или меньшей мере происходит во всех странах мира.

Поступила в редакцию 07.06.2009 г.