

Проблемы качества раскрытия информации в бухгалтерской отчетности

© 2009 Л.Ф. Шилова

кандидат экономических наук

Марийский государственный технический университет

Рассмотрены проблемы и особенности формирования бухгалтерской отчетности, предпринята попытка решения вопросов качества раскрываемой в ней информации.

Ключевые слова: бухгалтерская отчетность, качество информации, предпринимательские риски.

Важнейшей проблемой, которая рассматривается мировым сообществом в контексте с отчетностью, является проблема мошенничества при формировании бухгалтерской отчетности, провоцирующая наступление бухгалтерских и предпринимательских рисков.

В январе-феврале 2009 г. по результатам европейского исследования по вопросам управления рисками мошенничества, которое было проведено Ernst & Young с различными компаниями 22 европейских стран, включая Россию, специалистами был сделан вывод о том, что 64% респондентов ожидают увеличения случаев корпоративного мошенничества в ближайшие несколько лет. Если для Западной Европы значительного увеличения уровня корпоративного мошенничества из 1428 опрошенных ожидают 14% респондентов, то в России этот показатель составляет 31% из 102 анкетированных респондентов.

Основными причинами данного явления названы:

- недостаточное внимание руководства к противодействию мошенничеству (37%);
- изменения в бизнесе, приводящие к возникновению новых рисков (34%);
- недоверие к руководству компании (29%);
- возможность и желание сотрудников извлечь личную выгоду из деятельности компании (29%).

Надо отметить, что в каждой из названных причин кроется множество мотивов их появления и возможного осуществления на практике. Субъективные факторы также сказываются на возможном увеличении количества случаев мошенничества, в том числе и в бухгалтерском учете, что не может не сказаться на показателях отчетности.

Не случайно среди факторов, повышающих риск мошенничества, исследователи называют фактор несоответствия процессов (процедур) требованиям. В среднем по Европе этот фактор среди прочих был выделен 28% респондентов от общего их числа.

Развитие корпоративной отчетности организаций, которые занимаются укрупнением своего бизнеса, зачастую связано с процессом консолидации отчетности, в основе которого лежат управленческие решения о слиянии, поглощении компаний. Это прослеживается на изменении стоимостных оценок тех или иных активов, признании обязательств для дальнейшего развития бизнеса, оценки долей собственников в общем объеме капитала и др.

В данной связи компании стараются выделить в системе своего менеджмента ключевые факторы противодействия мошенничеству и разработать на их основе мероприятия, среди которых чаще всего выделяют: внутренний аудит; усиление всех видов контроля и проверку расходов; внешний аудит; тренинги по противодействию мошенничеству; кодекс корпоративной этики; юридическую экспертизу; консультации по кадровым вопросам; различные формы работы "горячих линий", в том числе и в сети Интернет.

Наибольший риск в совершении мошенничества признан на уровне высшего руководства компании. Поэтому среди менеджеров среднего звена и специалистов растет мнение о необходимости усиления контроля, в том числе и в системе учета.

Вышеотмеченная проблема решается в России достаточно сложно. Претерпевая бесконечные изменения правил и требований отражения различных показателей в отчетности для разных целей - бухгалтерских, управленческих, налоговых и т.д., бухгалтеры зачастую находят компромисс между точностью отражения фактов хозяйственной жизни и сделок, диктуемой основополагающими принципами формирования отчетности, и упрощением (обобщением) учетных процедур, которые исключают (либо снижают) ту самую точность и достоверность. Поэтому при разработке внутренних управленческих стандартов российские корпорации должны обратить внимание на качество учета и отчетности и вклю-

читать в систему таких стандартов специальный стандарт с требованиями качества учета.

Проблема качества раскрытия информации выходит за рамки стандартной бухгалтерской отчетности, поскольку российское ПБУ 1/2008 "Учетная политика организации" предъявляет требования к раскрытию информации только к тем организациям, которые обязаны публиковать свою отчетность. Для тех организаций, для которых раскрытие информации является текущей задачей при формировании и ежегодном уточнении учетной политики, решение данной проблемы следует, по нашему мнению, начинать с элементов организации бухгалтерского учета. От того, как будет сформирована аналитическая информация, зависят детализация, укрупнение, отражение в различных оценках выделенных для формирования отчетности показателей.

Данная проблема в зарубежных странах начинает решаться с определения лиц (пользователей), которым предназначается финансовая отчетность. В Соединенных Штатах FASB указывает: "Финансовая отчетность должна обеспечивать настоящих и потенциальных инвесторов, кредиторов, а также других пользователей информации, полезной для принятия ими обоснованных инвестиционных, кредитных и других подобных решений"¹.

Решения, которые принимают разные пользователи, менеджерам организаций, как правило, очевидны: инвесторов интересуют покупка и продажа активов, кредиторов - финансовая устойчивость и платежеспособность, необходимые для нормальных условий кредитования; акционеров - покупка ценных бумаг и прибыльность организации, обеспечивающая своевременную выплату дивидендов и т.д. Задачи финансовой отчетности в отношении таких пользователей достаточно ясны. Что касается других групп пользователей (работников организации, контролирующих органов, конкурентов и т.д.), то их требования к раскрытию информации могут быть самыми различными. Поэтому любая организация при выработке подходов к раскрытию информации в отчетности для определенных групп пользователей должна вести разумную и целесообразную политику. При этом важное значение имеет система управления рисками, позволяющая предотвратить те риски, которые могут возникнуть, например, из-за излишне детализированного, непродуманного раскрытия информации в отчетности.

Сущность раскрытия информации в разных учетных системах рассматривается по-разному.

¹ Хендрексен Е.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета: Пер. с англ. / Под ред. проф. Я.В. Соколова. М., 1997. С. 259.

Например, французские корпорации должны ежегодно представлять "общественный (социальный) баланс" советам работников фирмы, в состав которых входят представители рабочих и администрации. Каждый общественный баланс должен содержать информацию: 1) о найме на работу (или занятости); 2) о расходах на оплату труда; 3) об охране труда, здоровья и о технике безопасности; 4) об обеспечении условий работы; 5) об обучении кадров; 6) о производственных связях; 7) об обеспечении социальных условий (жильем, транспортом и т.п.)"².

По сравнению с французскими американские отчеты раскрывают информацию в отчетности более сжато. На протяжении последних десятилетий в Соединенных Штатах продолжают дискуссии о содержании отчетности, введении в ее состав отчета о человеческих ресурсах (human resource accounting). В таком отчете расходы на подготовку кадров отражаются в составе капитализированных расходов, а не текущих, как в России. Расходы, связанные с человеческими ресурсами, по мнению американских специалистов, должны быть представлены детально, с тем чтобы пользователи могли видеть, как управленцы распоряжаются этими ресурсами. В ряде стран компании при попытках предотвратить будущую национализацию (например, компании африканских стран) в своей финансовой отчетности отражали информацию о приобретении акций своими служащими, о распределении прибыли на оплату дивидендов акционерам и на расширение деятельности и т.д.

Однако следует отметить, что желание расширить круг лиц, которым раскрывается отчетность, все же должно быть подчинено общей целевой направленности отчетности и политики управления ею. В данной связи в экономической литературе широко дискутируются вопросы об уровнях раскрытия информации и их условных границах.

Ключевая идея, лежащая в основе уровней раскрытия информации, это та, которая позволяет финансовые отчеты считать элементами большой системы информации об организации. Указанная система информации может включать в себя финансовые и нефинансовые показатели, а также ту информацию, которая формируется вне организации. На данной идее развита теория Д. Нортон и Р. Каплана о сбалансированной системе показателей³ и рассматривается возможность формирования разноуровневых отчет-

² Хендрексен Е.С., Ван Бреда М.Ф. Указ. соч. С. 530.

³ Каплан Р.С., Нортон Д.П. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты: Пер. с англ. М., 2005.

тов, дополнений, введений и примечаний к ним. Главной целью является формирование адекватного представления об организации.

Международный комитет по стандартам учета и отчетности (КМСФО) еще в 1975 г. отмечал: «Финансовые отчеты должны быть ясны и понятны. Они основываются на учетной политике, которая варьирует от предприятия к предприятию как внутри одной страны, так и от одной страны к другой. Следовательно, для обеспечения восприятия данных финансовых отчетов фирм необходимо раскрывать их учетную политику»⁴.

В международной практике существуют различные методы раскрытия информации, среди которых наиболее распространенными являются: форма и структура официальной отчетности; терминология и детализация; вводная информация; примечания к отчетности; дополнительные отчеты и таблицы; комментарии, содержащиеся в аудиторском отчете; обращение (доклад) президента фирмы, председателя совета директоров.

В бухгалтерской практике имеет место ошибочная, неприемлемая трактовка отдельных статей баланса, отчета о прибылях и убытках или других форм финансовых отчетов. Именно поэтому необходимо раскрытие трактовки в любом случае. В системе российского бухгалтерского учета до настоящего времени нет регулирующих документов, которые дали бы указания по увязке информации финансовых отчетов и примечаний к ним. Более того, значительное количество организаций не представляет пояснительные записки (примечания к отчетности) контролирующим инстанциям, пользуясь правом, предоставленным ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации».

Понятно, что степень раскрытия информации в определенной мере зависит от компетентности пользователя отчетности. Однако уровень раскрытия зависит от принципиальной позиции и принципов адекватности, справедливости и полноты информации, под которыми, как правило, понимают следующее:

- адекватность - минимальное раскрытие информации, которое позволит пользователю финансовой отчетности составить правильное представление о фирме и не введет его в заблуждение;
- справедливость преследует этическую цель обеспечения равнозначной трактовки информации всеми потенциальными пользователями;
- полное раскрытие информации подразумевает представление в отчетности всей релевантной информации.

⁴ Каплан Р.С., Нортон Д.П. Указ. соч.

Последний принцип, по мнению ряда специалистов, может означать представление излишней информации, и по этой причине его считают неприемлемым. Можно согласиться, что избыток информации наносит вред организации, но вместе с тем иногда такое раскрытие необходимо для инвестора, деловое сотрудничество с которым является стратегически важным для организации.

Определить, какие количественные данные и их качественные характеристики являются релевантными и существенными для инвесторов, кредиторов, акционеров, достаточно сложно. Поэтому в выборе критериев целесообразно ориентироваться на ту финансовую или иную информацию, которая может стать полезной в принятии решений. Следует учитывать, что количественные данные отчетности могут быть одинаково достоверны. Любой недостаток достоверности требует дополнительного раскрытия информации. Здесь особую значимость отводят оценке статей, точность которых зависит от выбранных методов оценки и отражения в отчетности вероятностной информации, сформированной на основе этих оценок. В ряде случаев релевантность информации, которую нельзя выразить в количественной оценке, может быть объяснена неколичественной информацией при условии, что она существенно дополняет основные отчетные данные и не усложняет их восприятие.

Компании и организации, акции которых котируются на международных рынках, стремятся представлять финансовую отчетность по требованиям раскрытия информации, принятым на тех рынках, где их акции котируются. Поэтому многие авторы указывают на существование прямой зависимости между улучшением содержания финансовой отчетности и выходом на международный рынок капитала. В таких странах, как США и Великобритания, существует государственное регулирование раскрытия информации, имеющее свои положительные стороны и недостатки. Отдельные специалисты утверждают, что корпорации неохотно идут на раскрытие финансовой информации под давлением регулирующих органов, объясняя это следующими причинами:

«1. Раскрытие позволяет конкурентам представить фирму перед акционерами в невыгодном свете. Однако этот аргумент не имеет серьезных оснований, поскольку конкуренты могут получить необходимую информацию в основном из других источников.

2. Полное раскрытие информации может действовать профсоюзам в борьбе за повышение заработной платы. Однако, в то же время, пол-

ное раскрытие существенно улучшает общий настрой переговоров с профсоюзами.

3. Поскольку инвесторы, как правило, не понимают учетную политику и методы бухгалтерского учета, раскрытие информации будет скорее больше дезориентировать, чем просвещать. Этот аргумент также не имеет под собой основания, так как специалисты по финансовому анализу и финансовые менеджеры достаточно компетентны, что же касается остальных инвесторов, то они обучаются, изучая финансовую отчетность, и получают выгоду от использования финансовой информации на эффективном рынке.

4. Финансовая информация может быть получена из других источников с меньшими затратами, чем при составлении отчетности. Этот аргумент, пожалуй, можно считать в какой-то мере убедительным.

5. Недостаток сведений об информационных потребностях инвесторов. Однако следует принять во внимание возможности использования многочисленных инвестиционных моделей и увеличение доверия к информационным посредникам⁵.

Развитие бухгалтерской финансовой отчетности, направленное на стратегию бизнеса, предполагает отражение в пояснении к отчетности прогнозной информации. Исследования рынка, проводимые специалистами в разных странах, показывают, что представление прогнозных данных не всегда приносит большую пользу акционерам. Чаще всего прогнозы осуществляются простой экстраполяцией данных текущего и прошлых отчетных периодов. Такой подход не учитывает поворотные моменты в экономике, а прогнозы бывают излишне оптимистичны. Тем не менее, регулярная публикация управленческих прогнозов скорее помогает, чем препятствует принятию эффективных управленческих решений.

Специалисты-бухгалтеры, занимающиеся формированием отчетности, должны раскрывать экономику бизнеса и внешние факторы таким образом, чтобы пользователи смогли оценить достоверность прогнозной информации. Если придерживаться такого взгляда, то необходимо решить два вопроса: 1) что следует прогнозировать? и 2) как оценить достоверность прогноза? Наиболее часто прибегают к прогнозированию чистой прибыли и прибыли на одну акцию, хотя возможно это сопряжено со значительными трудностями, поскольку показатели чистой прибыли зависят от большого числа факторов состояния фирмы и экономики. К показателям, которые могут быть надежными и легко прогнозируемыми, следует отнести объемы продаж, планируемые поступления и выплаты, а также оценки,

связанные с ожидаемыми изменениями цен и спроса на продукцию фирмы, стоимости трудовых затрат и товаров, обычно приобретаемых фирмой. Однако перечисленные показатели носят более описательный характер, чем бухгалтерская прибыль.

Обеспечить сопоставимость данных отчетности на разных уровнях раскрытия информации, как правило, бывает невозможно. Однако пояснения к отчетности могут содержать характеристики и методы формирования показателей, отражаемых в тех или иных отчетах. Отсутствие единой приемлемой для всех учетной процедуры при этом не мешает обеспечить сопоставимость отчетных данных путем приведения показателей к сопоставимому виду, для чего необходимо в учетной политике сформировать специальный раздел "Раскрытие учетной политики", в котором можно привести все способы формирования и интерпретации отчетных данных для разных уровней раскрытия информации.

Отдельными вопросами раскрытия финансовой информации являются:

- раскрытие изменений в бухгалтерском учете;
- раскрытие событий, имевших место после отчетной даты;
- раскрытие информации по видам деятельности (по сегментам).

Изменения в бухгалтерском учете часто на практике приводят к корректировке финансовых отчетов предыдущих периодов, сформированных по требованиям международных стандартов. По сути, такая корректировка не имеет смысла с точки зрения полезности этой информации. Однако если ставится цель обеспечения сопоставимости отчетных данных на будущее, то эта корректировка бывает необходимой.

События, происходящие после отчетной даты, чаще всего оказывают влияние на интерпретацию финансовой отчетности и, как следствие, на принятие решений, основанных на этой информации. Российские корпорации такие события признают в том случае, если они наступили после отчетной даты, но до завершения составления отчетности. К ним, как правило, относят: а) события, оказывающие непосредственное влияние на показатели отчетности; б) события, существенно влияющие на балансовые оценки и на полезность применения отчетных данных для прогнозирования. Все другие события не предполагают "согласованной оценки новых условий" и не требуют дополнительного раскрытия в отчетности и корректировки самой отчетности. Например, изменение цен, подписание договоров, изменения в законодательстве и др.

⁵ Хендрексен Е.С., Ван Бреда М.Ф. Указ. соч. С. 537.

Такая информация может быть просто размещена в специальном разделе годового отчета.

Сегментирование информации связано с разнообразными видами деятельности, осуществляемыми одной организацией (укрупнение бизнеса, создание холдингов, объединение предприятий в группы для решения единой задачи). При этом предполагается раскрытие деятельности основных сегментов многоотраслевых организаций с целью получения в отчетности информации о рисках, тенденциях роста, стоимостных характеристиках сегментов и т.д. На практике встречаются случаи,

когда управленческие кадры стремятся скрыть убыточные сегменты и не раскрывать такую информацию надлежащим образом в отчетности, что связано достаточно часто с мошенничеством. Избежать подобного, на наш взгляд, можно более жесткой регламентацией правил сегментирования существенной информации в отчетности и определения критерия самой существенности.

Таким образом, от раскрытия информации в отчетности, ее прозрачности зависят восприятие данных форм отчетности пользователями и принятие адекватных решений.

Поступила в редакцию 04.06.2009 г.