

Факторы, противодействующие эффективному развитию института малого предпринимательства в современной российской экономике

© 2009 Н.Н. Мартынова

Камская государственная инженерно-экономическая академия,
г. Набережные Челны

В статье сформулировано определение института малого предпринимательства и исследованы факторы, препятствующие эффективному развитию и функционированию названного института.

Ключевые слова: институт малого предпринимательства, эффективное развитие малого предпринимательства, социальная ответственность предпринимателя.

Исходя из анализа взглядов традиционных институционалистов и неинституционалистов, можно сформулировать определение института малого предпринимательства как такой системы общественных отношений, которая направляет и координирует действия мелких экономически самостоятельных хозяйствующих субъектов и их объединений в соответствии с формальными и неформальными правилами и нормами поведения и санкциями за их нарушения, нацеленные на получение максимально возможного дохода с единицы затрат капитала.

Данный институт выполняет ряд важнейших функций в системе общественного производства, оказывая непосредственное влияние на эффективность функционирования хозяйственной системы, которое осуществляется по многочисленным направлениям: через рост ВВП; через увеличение количества рабочих мест; через более полное использование факторов производства; через развитие посреднической деятельности, улучшающей внутренние связи и взаимодействия в экономической системе и повышающей эффективность ее функционирования; путем осуществления новых комбинаций факторов производства и внедрения новшеств; путем генерирования новых производственных и управленческих идей; через совершенствование стимулирования труда; путем придания экономике инновационного характера и др.

Однако реализация указанных направлений воздействия происходит не автоматически, каждое из них требует своих соответствующих условий, прежде всего увеличения масштабов самого малого бизнеса не ниже порогового значения, после которого происходит его структурная перестройка и влияние становится ощутимым.

Вместе с тем в современной российской экономике существует большое количество различных факторов, препятствующих эффективному развитию и функционированию названного ин-

ститута. Одни из них являются “наследственными”, доставшимися от прежней системы хозяйствования, другие - приобретенными в ходе строительства рынка. При этом часть из них - это объективно обусловленные факторы, связанные с общим состоянием и уровнем развития производительных сил, часть - субъективные, связанные с просчетами процесса реформирования хозяйственной системы, одни носят локальный характер, другие - общий и т.д. Какой-то единой, исчерпывающей их классификации на сегодня нет.

Попробуем рассмотреть данные факторы во временном аспекте, т.е. по мере возникновения.

1. Основным противодействующим фактором, изначально присущим российской экономике с первых шагов реформирования и трансформации, является состояние ее технологического базиса (производительных сил), в целом соответствующее индустриальной стадии развития, на которой преимуществами в силу технических и технологических особенностей самого процесса производства обладают предприятия крупного бизнеса, мелкие же в силу их неконкурентоспособности вытесняются из реального сектора в сферу торговли и услуг. Собственно говоря, именно это мы и наблюдаем на протяжении последних 18 лет с отдельными небольшими флуктуациями. Несмотря на прогнозы о создании в короткий срок 2,5 - 3 млн. малых предприятий с количеством занятых около 22 млн. чел. на начало 2000-х гг., по данным Госкомстата РФ, в действительности их было только 873 тыс. с 6 млн. работающих. При этом подавляющее большинство из них ($\approx 45\%$) функционировали в торговле и общественном питании, 15,7% - в строительстве, 4,5% в промышленном секторе, всего лишь 2,4% - в области науки и высокопрофессиональных научных услуг. К тому же основное их количество (более 40%) сосредоточилось в Центральном федеральном округе, а около 30% из них - в Москве. Картина ненам-

ного в плане их отраслевой и региональной принадлежности изменилась и к сегодняшнему дню.

Вопреки обычному объяснению данной ситуации наличием разнообразных административных барьеров (конечно, сыгравших определенную роль), действительная причина видится в ином - в вышеохарактеризованном объективном состоянии технологического базиса, четко корреспондирующего с преобладанием института крупной корпоративной собственности, и опять-таки в объективно-обусловленной неразвитости института мелкой частной собственности. Если в западных странах и в дореволюционной России материальной основой такого института выступало мелкотоварное производство, то в советской и постсоветской России его не было.

Из анализа статистических материалов однозначно следует, что уже в начале 2000-х гг. количественный потенциал роста малого предпринимательства фактически был исчерпан. После относительно интенсивного развития в 1990-х гг. в 2000 г. его рост затормозился, численность работающих на одном малом предприятии в среднем уменьшилась с 10 до 7,5 чел., каждое четвертое предприятие находилось в стадии ликвидации.

Другими словами, российской почти полностью индустриальной экономике малый бизнес в намечавшемся количестве не требовался, и это полностью подтверждается как отраслевой, так и региональной структурной дифференциацией складывавшейся системы малого предпринимательства. В той мере, в какой малый бизнес соответствовал зачаткам пятого технологического уклада (постиндустриальной экономике), он сформировался, а все остальное, соответственно, ушло на периферию экономической системы - в торговлю, посредническую деятельность, общественное питание и т.п. Кроме того, в России так и не появился главный субъект, носитель отношений малого предпринимательства - устойчивый мелкий собственник, причем при сегодняшней тотальной бедности населения и отсутствии нормальной развитой системы кредитования он и не может появиться.

Наибольшую тревогу при анализе данного противодействующего фактора вызывает то, что в течение всего рассматриваемого периода, с начала 1990-х гг. до настоящего времени, в состоянии технологического базиса российской хозяйственной системы не только не наблюдалось каких-то позитивных изменений, свидетельствующих о повороте в сторону постиндустриальной экономики, но, наоборот, утрачивались достигнутые ранее позиции, а следовательно, сужалось

пространство возможностей для развития института малого предпринимательства.

2. Важным противодействующим фактором, частично унаследованным от прошлой системы хозяйствования, а частично развившимся уже в условиях реформ, являются бедность подавляющей части российского населения и соответствующая принципиальная невозможность открыть свое дело даже при наличии предрасполагающих условий. При этом действие его двояко. Бедность населения означает не только отсутствие необходимых, хотя бы минимальных накоплений, но и снижение спроса на продукцию и услуги малого бизнеса, что лишает его целей и перспектив развития.

На сегодня принято выделять два вида бедности - социальную и экономическую. Первая охватывает некоторые наиболее незащищенные слои населения, по объективным причинам не имеющие возможности как-либо улучшить свое материальное положение, - инвалидов, пенсионеров, членов многодетных и неполных семей и т.д. Вторая распространяется на любые слои населения, в том числе полноценных, высококвалифицированных работников, которые из-за низкой оплаты труда не могут обеспечить себе приемлемый уровень благосостояния.

Несмотря на отдельные позитивные сдвиги в данной области в последние годы, в целом проблема в стране представляется далекой от своего разрешения. Минимальная заработная плата и пенсия по-прежнему остаются либо ниже прожиточного уровня, либо ненамного от него отличаются, а в категорию социальной бедности попали даже работники государственного сектора образования, что мало согласуется с постоянно декларируемой нацеленностью экономики на инновационный путь развития.

Так, в Республике Татарстан (РТ) средняя заработная плата работника в заведениях культуры и искусства, по данным Минкультуры РТ, составила в 2006 г. 3100 руб., учителя, по сведениям Минтруда РТ, - 4474 руб., врача и соцработника - 5703 руб. При этом численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составила в этом же году 436 300 чел., т.е. 11,6% граждан РТ. Их доходы в месяц были менее 2199 руб. Что же касается прожиточного минимума, то, как следует из отчета Счетной палаты РТ, в 2006 г. он по сравнению с предыдущим вырос на 11,4%, что на 2 процентных пункта выше индекса потребительских цен за год¹. Кроме указанных негативных последствий, высокий уровень бедности в стране обуславливает

¹ Голобурдова Н. Богатые богатеют, бедные беднеют // Восточный экспресс. 2006. № 45(485). С. 4.

в свою очередь вынужденные высокие расходы государства на поддержку бедных, тем самым своеобразным образом замыкая порочный круг.

Однако такая замкнутая цепочка не единственная. Повышение заработной платы, пенсий, пособий и других видов доходов населения по существу мгновенно ведет к росту цен, при этом часто не пропорциональному, раскручивая новый виток инфляции, выступающей в российской экономике едва ли не главным препятствием увеличения доходов и роста благосостояния, “съедаая” все надбавки и делая их в определенной степени бессмысленными. Однако такое положение дел как раз и связано в первую очередь с отсутствием развитого малого предпринимательства, которое могло бы насытить возросший в результате увеличения доходов спрос и погасить инфляционную волну. Более того, без опережающего насыщения рынка товарами и услугами любые способы борьбы с инфляцией обречены на провал, так как цепочка соответствующих связей оказывается замкнутой - рост доходов вызывает рост цен, а рост цен требует нового увеличения доходов.

Таким образом, бедность мешает развитию малого предпринимательства, а отсутствие развитого института малого предпринимательства через механизмы ценообразования, спроса, инфляции консервирует бедность. На сегодня, как представляется, эта устойчивая самовоспроизводящаяся замкнутая цепочка связей может быть прервана только наведением порядка в ценообразовании, где имеет место ничем не оправданная либерализация, а фактически господствует произвол.

3. Следующий противодействующий фактор, непосредственно связанный с предыдущим, - это, как выше было отмечено, излишняя свобода в ценообразовании, фактически переросшая в полную бесконтрольность и наносящая предпринимательству, как важнейшему экономическому институту, громадный вред. Конечно, свобода в ценообразовании - это один из важнейших существенных элементов предпринимательства и основа действия главного закона рыночной экономики - закона спроса и предложения. Однако здесь необходимо иметь в виду несколько обстоятельств.

Во-первых, свобода в ценообразовании, как и любая другая, имеет не абсолютный, а относительный характер и степень ее проявления определяется конкретно-историческими условиями. Еще А. Грамши в свое время отмечал, что мера свободы входит в понятие человека², откуда, в частности, следует, что предприниматель обла-

дает не полной, раз и навсегда обретенной свободой, а лишь определенной ее мерой, которая является переменной или зависимой величиной. Мера свободы предпринимателя в установлении цены в общем и целом зависит от общего уровня развития производства, от сложившегося социально-политического строя, а в каждом отдельном случае определяется совокупностью факторов, в том числе величиной издержек производителя, сложившейся потребностью и спросом на изготавливаемые продукты и услуги, общественной значимостью и наличием или отсутствием уникальных достоинств в изделии, экономическими и социальными ограничениями, устанавливаемыми государством. Причем последнее представляется особо необходимым и важным элементом эффективной экономической политики, поскольку названная мера свободы, во-первых, не является каким-либо врожденным чувством, а во-вторых, она выражает различные, прямо противоположные интересы производителей и потребителей, которые далеко не всегда уравниваются рынком.

Во-вторых, свобода в ценообразовании неразрывно связана с конкуренцией, которая выступает в условиях рынка естественным ограничительным механизмом, определяющим равновесную меру цены, и без которой свобода превращается в обычный произвол, не имеющий ничего общего с экономической целесообразностью и тем более эффективностью. В отсутствие конкуренции рынок выступает в своей наиболее примитивной, неэффективной и антисоциальной форме - рынка производителя, не имеющего внутренних побудительных мотивов к развитию и совершенствованию, поскольку произвольно задаваемой ценой здесь не только покрываются любые издержки предпринимателя, но и обеспечиваются сверхдоходы.

В-третьих, ни в одной развитой стране мира на сегодня не существует свободы ценообразования в том виде, в каком она излагается в либерально-экономических теориях. Даже в условиях конкуренции нередко устанавливаются максимально допустимые цены, предельные уровни рентабельности, непосредственно зависящей от цены, предельные уровни надбавок к ценам, социальные цены на особо значимые товары и т.п., преследующие эффективное решение экономических и социальных задач в конкретных условиях и обстоятельствах, не достижимое в условиях абсолютно свободного ценообразования.

И дело здесь вовсе не в принудительном перераспределении доходов, обычно являющемся предметом “либеральной” критики, а в формировании через систему разумных ограничений

² Грамши А. Избранные произведения: в 3 т. М., 1959. Т. 3. С. 53.

не ценового, а объемного механизма экономического равновесия, когда сбалансированность спроса и предложения достигается не простейшим способом увеличения (либо в отдельных случаях снижения) цены, а через увеличение (либо в отдельных случаях уменьшения) объема предложения.

Механизмы ценового и объемного равновесия представляются двумя противоречивыми сторонами механизма действия закона спроса и предложения, обеспечивающими достижение частичного (локального) экономического равновесия и получение предпринимательского дохода в различных условиях. Если конкуренция отсутствует (рынок производителя), то равновесие достигается ценовым механизмом, нередко обуславливающим сверхдоходы бизнеса. Если же конкуренция развита (рынок потребителя) и препятствует росту цен, то в силу вступает объемный механизм, вновь обеспечивающий, хотя и более сложным, но и более соответствующим интересам потребителя способом предпринимательский доход. Именно на этом принципе работает сегодня экономика большинства западных стран. “В отличие от нас американский бизнес живет, - подчеркивает Н. Шмелев, - “на обороте”, а не на задранной вверх единичной прибыли”³.

Если же проанализировать действие рассматриваемого фактора в российской экономике, то увидим прямо противоположную картину. Здесь, при практическом отсутствии сколько-нибудь развитой конкуренции почти во всех отраслях и сферах деятельности, за редкими исключениями, полностью господствует механизм ценового равновесия, в большинстве случаев даже без признаков объемного. И при этом отсутствует объективно необходимая в таком случае продуманная и четкая система контроля за ценообразованием, кроме отдельных спонтанных случаев.

4. Следующим противодействующим фактором, существенно мешающим формированию полноценного института малого предпринимательства, является, по существу, полное отсутствие социальной ответственности у российского бизнеса и условий для ее становления. Еще в 2001 г. на совещании в Кремле по вопросам поддержки малого предпринимательства в России В.В. Путин подчеркивал, что внутренняя идеология бизнеса должна постепенно меняться и ориентироваться не только на сиюминутное извлечение прибыли, но и на взятие бизнесменами части ответственности за судьбу и развитие

страны. Однако за прошедшие годы здесь мало что изменилось в лучшую сторону. Предпринимательство как крупное, так и мелкое по-прежнему функционирует, в основном, в духе “дикого капитализма”, создавая негативное отношение к нему со стороны значительной части общества и формируя тем самым крайне неблагоприятную среду не только для своего собственного развития и своих перспектив, но и для успеха рыночных реформ в целом.

Социальная безответственность функционирующего в сегодняшней российской экономике предпринимательского капитала проявляется в следующих основных характеристиках:

- в полностью безразличном отношении к мнению о себе (предпринимательстве и предпринимателях) со стороны граждан и общества, что способствует формированию негативной, а отчасти и враждебной в целом для бизнеса среды;

- в недопустимых по меркам цивилизованных государств различиях в доходах (оплате труда) собственников-бизнесменов и небольшого слоя высших менеджеров, с одной стороны, и рядового персонала предприятий - с другой, достигающих 100 - 1000-кратной величины, о чем можно судить, в частности, по сообщениям в печати о доходах соответствующих лиц при баллотировании их в различные представительные органы власти и управления типа городских дум и т.п. Отметим, что эта сторона российского предпринимательства действует в направлении усиления 2-го из вышерассмотренных противодействующих факторов - бедности населения, в игнорировании интересов потребителей - безудержном росте цен, сбыте некачественных товаров, дезориентирующей рекламе и т.п.;

- в ориентации абсолютного большинства руководителей предпринимательских структур на достижение только краткосрочных целей, направленных не на развитие производства, а на рост прибыли и личных доходов;

- в неэффективном, зачастую “хищническом” использовании производственных фондов и природных ресурсов, игнорировании норм экологии и морали;

- в громадных масштабах вывоза капитала за рубеж, достигших угрожающих значений, что резко сужает пространство развития предпринимательства в стране;

- в криминализации отношений между предпринимателями, в том числе в стремлении к внесудебным способам разрешения любых споров и конфликтов, что, как и одна из других названных характеристик, создает в целом неблагоприятную для бизнеса атмосферу.

³ Цит. по: *Никитина В.* Русский бизнес - жлобский по натуре (интервью с директором института Европы, академиком РАН Николаем Шмелевым) // Аргументы и факты. 2009. № 1, 2. С. 16.

5. В качестве следующего фактора, противодействующего становлению и совершенствованию полноценного института малого предпринимательства, выступает усиливающееся с течением времени и развивающееся по восходящей противоречие между малым бизнесом и растущим чиновничье-бюрократическим аппаратом регионального уровня. Оно проявляется в двух основных формах: во-первых, в стремлении названного аппарата переложить на малый и средний бизнес решение все большего количества хозяйственных и социальных задач региона путем усиления налогообложения и всевозможных законных и незаконных местных поборов и вынужденного добровольного участия в проблемах региона, что в свою очередь достигается введением всевозможных административных барьеров и условий; во-вторых, в усилении коррупции и взяточничества. Это противоречие является принципиальным, оно носит системный характер и, в свою очередь, вытекает из противоречия между двумя основными общественными институтами - собственности и власти.

6. Еще одним противодействующим фактором, сдерживающим развитие института малого предпринимательства, является отсутствие общей стратегии развития на всех уровнях экономики, размытость целей, которые формулируются чаще всего в крайне абстрактной форме, скорее, как некоторые благие пожелания, но не как конкретное руководство к действию.

Строго говоря, у нас на сегодня нет даже однозначного определения места и роли малого предпринимательства в системе общественного воспроизводства, а мероприятия, проводимые в рамках тех или концепций поддержки и программ, имеют характер не более чем очередных кампаний.

Аналогичная ситуация и в сфере малого предпринимательства - отсутствие стратегии и планов развития организаций, отсутствие ясных общефирменных целей, неэффективное распределение служебных функций, в то время как в развитых западных странах планирование деятельности подобных предприятий является почти обязательным атрибутом их жизни. Средние компании затрачивают здесь на разработку стратегических планов до нескольких месяцев интенсивной работы, задействуя в ней до 70% своего персонала и привлекая еще и внешних консультантов. При этом хорошо известно, что фирмы, осуществляющие планирование, как правило, более устойчивы и прибыльны, а игнорирующие его - в большин-

стве случаев обречены на неуспех и рано или поздно разоряются.

7. Серьезным противодействующим фактором является также остающийся по-прежнему сложный доступ к кредитно-финансовым ресурсам, без которых никакой бизнес, тем более мелкий, развиваться в принципе не может.

Особенно остро указанный фактор дает себя знать в условиях сегодняшнего кризиса, когда денег у бизнеса просто нет. Об этом прямо свидетельствует, например, быстрый рост общей просроченной кредиторской задолженности, которая увеличилась в мае 2009 г. по сравнению с маем 2008 г. на 32,8%. И несмотря на все радужные заверения чиновников, в действительности с представителями малого бизнеса в банках чаще всего даже не разговаривают.

В значительной мере именно с отсутствием названного доступа связана очень высокая степень криминализации малого бизнеса, по разным оценкам, от 30 до 50% реального оборота которого до настоящего времени является теневым. Конечно, для нейтрализации этого фактора нужен комплекс мер, в том числе государственные кредитные гарантии, субсидирование части процентной ставки, а в целом - серьезная реформа банковской системы, которая пока в российской экономике работает не на развитие производства и малого бизнеса, а сама на себя, предпочитая иметь дело с государством и его структурами, реализуя только свои собственные интересы.

Таким образом, из сказанного следует, что формирование полноценного института малого предпринимательства в российской экономической системе еще далеко не завершено, о чем, в частности, свидетельствуют продолжающаяся нестабильность в экономике и достаточно выраженное неравновесие рынка, в то время как развитие малого бизнеса могло бы сыграть решающую роль в смягчении экономических и социальных последствий развивающегося кризиса. Здесь фактически имеет место пока огромный, почти неиспользуемый резерв повышения благосостояния населения и экономического роста.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости выработки для современной экономики специальной политики поддержки малого предпринимательства (возможно на уровне специального нацпроекта), а также о необходимости дальнейших исследований проблемы формирования и развития института малого предпринимательства.

Поступила в редакцию 08.11.2009 г.