

Страхование имущества от огня в России до 1917 г.

© 2011 М.Н. Куликова

Московская финансово-промышленная академия

E-mail: OET2004@yandex.ru

Лесные пожары, охватившие значительную территорию Центральной России летом 2010 г., показали необходимость развития страхования имущества от пожара как в добровольной, так и в обязательной форме. В этой связи весьма интересным представляется отечественный опыт эффективной организации страхования от пожара на основе метода взаимного страхования, который имел место до 1917 г.

Ключевые слова: страхование имущества от пожара, взаимное страхование, обязательное страхование, добровольное страхование, городские общества взаимного страхования от огня.

Масштабные лесные пожары, охватившие ряд областей России летом 2010 г., показали необходимость развития в нашей стране страхования имущества как в добровольной, так и в обязательной форме. Данная тема стала предметом многих публикаций. Особенно бурно обсуждается вопрос о целесообразности и возможности введения страхования имущества от пожара в обязательной форме. У этой идеи есть и сторонники, и противники. Последние опасаются, что обязательное страхование такого рода сведется к уплате взносов коммерческим страховым компаниям без получения от них реальной страховой защиты.

Здесь важно отметить, что в качестве страховщиков в системе обязательного страхования имущества от пожаров рассматриваются только коммерческие страховые компании. Это естественно, так как иных на современном российском страховом рынке практически нет. Теоретически российское законодательство допускает существование некоммерческих страховых организаций в форме обществ взаимного страхования (ОВС). Но лицензирование подобных организаций идет крайне медленно. По состоянию на 1 января 2011 г. Федеральная служба страхового надзора выдала лицензии лишь семи ОВС¹.

В основе страховой деятельности обществ взаимного страхования лежит метод взаимного страхования. В настоящее время в России он известен лишь узкому кругу специалистов. А между тем имеется богатый российский опыт организации как обязательного, так и добровольного страхования имущества от огня на основе именно этого метода.

История возникновения и развития страхования от огня недвижимого и движимого имущества в России в XIX - начале XX в. неразрывно связана с использованием метода взаимного страхования. Начиная с 1831 г. в Российской империи государство стало инициатором введе-

ния обязательного страхования строений от огня, прежде всего, в казенных поселениях. Принципы организации страхования имущества от огня на основе метода взаимного страхования последовательно развивались в законодательных документах 1843, 1845, 1849, 1852, 1858 гг.² Приобретенный опыт был использован при организации взаимного земского страхования от огня, которое успешно осуществлялось в Российской империи с 1866 по 1917 г. как в обязательной, так и в добровольной форме.

Одновременно, также начиная с 1831 г. государственные органы управления регулярно направляли в губернии циркуляры о создании взаимных страховых от огня обществ, с тем чтобы стимулировать развитие добровольного страхования имущества от огня в городах.

В дореволюционной России действовал ряд систем обязательного страхования имущества от огня, основанных на методе взаимного страхования: земское взаимное страхование строений от огня, правительственное взаимное губернское страхование строений от огня, взаимное страхование строений в казачьих войсках (войсковое взаимное страхование), взаимное страхование строений духовного ведомства (епархиальное страхование). Каждая из перечисленных выше разновидностей страхования регулировалась специальными законодательными документами.

Наиболее широко было распространено взаимное земское страхование строений от огня, которое было введено в обязательной форме, но было законодательно разрешено проводить и добровольное страхование, причем не только недвижимого, но и движимого имущества. Организация и ведение дел взаимного земского страхования как в обязательной, так и в добровольной форме были возложены на местные органы самоуправления - земства и превратились в одну из их функций. Это обстоятельство придавало большой авторитет данному начинанию в глазах

крестьян и иных страхователей, а также обусловило другие его особенности.

Обязательное взаимное земское страхование от огня называлось также окладным. Страховым окладом в то время именовалась минимальная страховая сумма, на которую могло быть застраховано строение по обязательному взаимному земскому страхованию. Эта сумма могла быть одинаковой для всей губернии, а могла различаться по уездам или волостям. При назначении размера оклада строения делились на разряды с учетом материала, из которого они были возведены, и их хозяйственного назначения. В каждой губернии для каждого разряда устанавливалась предельная страховая сумма, выше которой строения не могли быть застрахованы в системе взаимного земского страхования. Такая сумма устанавливалась отдельно для обязательного и добровольного страхования. Если же владелец строения хотел застраховать его на сумму, превышавшую оклад, он мог это сделать в акционерной страховой компании.

Строения, стоимость которых признавалась ниже размера окладной страховой суммы, принимались на страхование по действительной стоимости, определяемой особой оценкой.

Страховые платежи по окладному взаимному земскому страхованию строений от огня взымались на основании именных списков плательщиков, а также окладных листов, составленных по селению в целом.

Взаимное земское страхование являлось отдельной и самостоятельной отраслью земского хозяйства. Страховой капитал составлялся из взносов владельцев страхуемых строений и мог использоваться только на нужды страхования и неразрывно связанного с ним пожарного благоустройства. В соответствии с нормативными документами возложенные законом на земство поручения по сбору и распоряжению страховыми капиталами ни при каких условиях не превращают эти капиталы в земские.

Средства взаимного земского страхования расходовались строго регламентированно. Они должны были направляться на выплаты страхового вознаграждения владельцам застрахованных строений в случае повреждения или уничтожения этих строений огнем, а также на издержки по управлению страхованием. Такие издержки на страховое управление включали расходы на канцелярские надобности, а также на вознаграждение агентов, если такие требовались. Кроме того, из этого источника земствам разрешено было покрывать расходы на разъезды и перемещения должностных лиц страхового управления.

Финансовая деятельность взаимного земского страхования была прозрачной. Это опре-

делялось, в частности, тем, что в каждой губернии ежеквартальные и годовые отчеты о поступлениях и расходовании сумм страховых премий должны были публиковаться в губернских ведомостях.

Министр внутренних дел имел право при необходимости проводить ревизию земских учреждений по вопросам, связанным с осуществлением взаимного страхования, привлекая для этого ответственных должностных лиц.

Суммы, остававшиеся на конец года после проведения необходимых расходов, обращались в запасный капитал. Средства такого запасного капитала направлялись на покрытие издержек в последующие годы, если было недостаточно средств, поступивших в результате текущих страховых платежей.

Если запасный капитал достигал размера, равного среднегодовой сумме страховых платежей, исчисленной за предыдущие три года, то средства сверх этого размера губернское земское собрание могло направлять в зачет обязательных страховых платежей будущего года, которые соразмерно понижались. Таким образом, понижение размера страховых выплат было выгодно всем страхователям, так как влекло за собой снижение размера страховых премий, которые они должны были уплачивать.

Если размер запасного капитала достигал среднегодового размера годовых издержек по страхованию, исчисленных в среднем за предыдущие пять лет, то губернское земское собрание имело право направить образовавшиеся сверх этого суммы на проведение мер по предупреждению и пресечению пожаров в селениях.

За счет названных средств производилось снабжение населения пожарными инструментами, в том числе шлангами для пожаротушения, устройство пожарных прудов, содержание пожарных дружин в деревнях, организация снабжения крестьян огнестойкими материалами для строительства домов, планировка селений с учетом правил противопожарной безопасности и другие мероприятия. Например, организовывалось снабжение населения кровельным железом. С такой целью органы земского самоуправления покупали кровельное железо по оптовой цене с целью дальнейшей продажи домохозяевам по этой же цене, без наценки, что значительно удешевляло для домовладельцев приобретение данного материала. Это способствовало уменьшению вероятности возникновения и снижению разрушительности пожаров в сельских поселениях.

Благодаря обязательному взаимному земскому страхованию строений от огня не только обеспечивалось страхование на случай пожара,

но успешно решались и другие задачи. Население приучалось к использованию страхования для защиты своих имущественных интересов; велась значительная превентивная работа, направленная на снижение пожароопасности в селениях. Именно в связи с развитием превентивного подхода к осуществлению страховой защиты, взаимное земское страхование приобрело финансовую устойчивость и стало проводиться не только в обязательной, но и в добровольной форме.

Добровольное взаимное земское страхование от огня проводилось теми же органами управления, что и обязательное взаимное земское страхование, т.е. земствами. Оно осуществлялось в отношении тех строений, которые не попадали под обязательное страхование и могли быть приняты на страхование только по желанию их владельцев. На основании добровольности могли страховаться, например, церковные здания, а также постройки в городах и уездах.

Обязательное и добровольное взаимное земское страхование строений от огня вводилось в губерниях не всегда одновременно. Общей закономерностью являлось то, что добровольное взаимное земское страхование вводилось либо одновременно, либо позже обязательного. Так, в Пензенской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской губерниях добровольное страхование было введено на два-пять лет позже обязательного.

Добровольное взаимное земское страхование не сразу привлекло внимание потенциальных страхователей. Особый интерес к нему появился в 80-х гг. XIX в. после повышения тарифа на страхование от огня восемью акционерными обществами, заключившими между собой соответствующую конвенцию. В этих обстоятельствах добровольное взаимное земское страхование оказалось более конкурентоспособным. Причем спрос на него возрос не только в сельской местности, но и в городах. Как отмечал К.Г. Воблый, расширение городского страхового портфеля земств приняло такие значительные размеры, что на городское земское страхование начали коситься не только акционерные общества, но даже и городские взаимные общества³.

Следует отметить, что в городах взаимное земское страхование строений от огня занимало свою рыночную нишу, которая не привлекала акционерные страховые общества и городские взаимные страховые общества. Оно проводило страхование, в основном на окраинах и в пригородах, где вероятность возникновения и разрушительность пожаров были выше, чем в центральной части городов, а платежеспособность домохозяев - ниже. Очевидно, что взаимное земское страхование было более доступным для ме-

нее платежеспособных и менее грамотных слоев населения. В свою очередь, городские взаимные и акционерные общества вряд ли были заинтересованы во вступлении новых членов, желавших застраховать риски такой высокой вероятности.

Следует отметить, что городские общества взаимного страхования создавались по инициативе страхователей. Первый всплеск интереса к созданию таких обществ наблюдался с 1863 по 1866 г.⁴ Затем наступило охлаждение интереса к их созданию. Только в 1875 г., когда восемь ведущих акционерных компаний, осуществлявших страхование от пожаров, заключили конвенцию и увеличили страховые тарифы примерно на треть, в городах возродился массовый интерес к обществам взаимного страхования от огня. Иными словами, преимущества взаимного страхования от огня стали очевидны для городских жителей лишь после проявления монополизма со стороны акционерных страховых компаний.

Фактором, сдерживавшим развитие данных обществ, была сложность формирования первоначального фонда общества. Без этого фонда общество не могло начать страховую деятельность, так как должно было иметь в своем распоряжении средства, за счет которых можно было бы осуществлять страховые выплаты. Второй фактор также был связан с финансовыми проблемами. Всегда существовала вероятность того, что членам общества придется вносить дополнительные взносы, если расходы общества на страховые выплаты превысят запланированный уровень. В ОВС решение этих финансовых проблем полностью лежало на плечах страхователей - членов общества.

Но были и несомненные преимущества данной организационно-правовой формы взаимного страхования. Одним из наиболее весомых преимуществ в глазах потенциальных страхователей было то, что по мере накопления обществом запасного капитала происходило снижение размера страховой премии, а затем появлялась возможность страхования имущества постоянных членов общества по так называемым бесплатным полисам (в некоторых ОВС они назывались золотыми полисами). В 1895 г. по бесплатным полисам в российских городских ОВС было застраховано от огня имущество на сумму 27 млн. руб.⁵ Владельцы этих имуществ, безусловно, являлись постоянными членами таких обществ.

ОВС не только выплачивали страховое возмещение. Значительную часть их деятельности составляло проведение противопожарных мероприятий. С этой целью некоторые из них создавали свои пожарные команды, другие вносили в

городскую казну средства для борьбы с пожарами.

Городские общества взаимного страхования были полностью независимыми субъектами хозяйствования.

В конце XIX в. выгодность страховой защиты своих имущественных интересов методом взаимного страхования стала очевидной для российских предпринимателей. В 1894 г. Общество для содействия и развития мануфактурной промышленности организовало специальную комиссию, изучившую практику страхования фабрик и заводов от пожара. В результате ее деятельности были сделаны расчеты, доказывавшие преимущества страхования такого рода рисков в обществах взаимного страхования по сравнению с акционерными компаниями.

Одним из таких обществ был Российский взаимный страховой союз (РВСС). Его деятельность является яркой иллюстрацией тезиса о значительной заинтересованности общества взаимного страхования в снижении вероятности наступления страхуемых рисков и снижении разрушительности страховых случаев. Сооружение всякого рода противопожарных устройств и приспособлений являлось, наряду со страхованием имущества от пожаров, одной из уставных целей данной организации. Для достижения этой цели РВСС вел планомерную работу по оснаще-

нию застрахованных им фабрик и заводов наиболее современным по тем временам противопожарным оборудованием - спринклерами. Такая работа значительно снижала разрушительность пожаров на застрахованных объектах и тем самым способствовала повышению финансовой устойчивости общества.

Итак, в дореволюционной России метод взаимного страхования широко использовался для организации страхования от пожаров. Существовали традиционные общества взаимного страхования от огня в городах: ОВС, страховавшие риски промышленников и фабрикантов, например, страхование от огня свеклосахарных и рафинадных заводов; Российский взаимный страховой союз; система взаимного земского страхования строений от пожара; система страхования от пожара войсковых зданий казачьих войск и др.

¹ Данные официального сайта Федеральной службы страхового надзора. URL: www.fssn.ru.

² Логвинова И.Л. Взаимное страхование в России: особенности эволюции. М., 2009.

³ Воблый К.Г. Основы экономии страхования. М., 1993. С. 189.

⁴ Дадьков В.Н., Турбина К.Е. Взаимное страхование. М., 2007. С. 100-101.

⁵ Энциклопедический словарь / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. СПб., 1899. Т. XXVIII. С. 374.

Поступила в редакцию 02.12.2010 г.