

Пути совершенствования деятельности негосударственных пенсионных фондов

© 2012 Е.Г. Крюкова

кандидат технических наук

Волгоградский государственный университет

E-mail: keg56vol@gmail.com

В статье для повышения эффективности управления деятельностью негосударственного пенсионного фонда предложена новая форма некоммерческой организации социального обеспечения в виде акционерного пенсионного фонда с имуществом для обеспечения уставной деятельности, формируемым в виде акционерного капитала.

Ключевые слова: негосударственный пенсионный фонд, акционерный пенсионный фонд, управляющие компании.

Экономические законы есть объективная реальность. Нормы законодательства, не соответствующие этой реальности, будут неизменно препятствовать нормальной экономической деятельности.

Рассмотрим данное утверждение на примере деятельности негосударственных пенсионных фондов. Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “О негосударственных пенсионных фондах”¹, негосударственный пенсионный фонд - особая организационно-правовая форма некоммерческой организации социального обеспечения, исключительными видами деятельности которой является деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению участников фонда и деятельность в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию.

Становление института негосударственных пенсионных фондов имеет важное значение для развития финансовой системы России, повышения ликвидности и размеров финансовых рынков, как справедливо отмечается в работе². Однако в последние годы число негосударственных пенсионных фондов существенно снижается, при этом основной объем пенсионных средств сосредоточивается в крупных корпоративных фондах. Автор статьи³ приводит фактические данные о том, что в период с 2006 по начало 2011 г. количество негосударственных пенсионных фондов уменьшилось с 289 до 150, причем более 30 % всех пенсионных накоплений находится в двух крупнейших фондах - НПФ “Благосостояние” и НПФ “ЛУКОЙЛ-Гарант”.

По данным Федеральной службы по финансовым рынкам⁴, на 30 сентября 2011 г. 91 фонд из 148 имеет размер имущества для обеспечения уставной деятельности менее 100 млн. руб., а число участников негосударственного пенсионного обеспечения, получающих негосударствен-

ную пенсию, составляет 1,4 млн. чел. (в основном работники крупных корпораций), или 3,8 % общего числа пенсионеров.

Государство принимало меры по стимулированию развития негосударственного пенсионного обеспечения введением льгот по налогообложению взносов работодателей по договорам негосударственного пенсионного обеспечения в пользу работников (п. 16 ст. 255, 4), по налогу на прибыль от размещения пенсионных резервов (пп. 2 п. 1 ст. 251, 4), по уплате страховых взносов с сумм пенсионных взносов плательщика страховых взносов по договорам негосударственного пенсионного обеспечения (п. 5 ч. 1 ст. 9 гл. 2, 5). Однако ожидаемого увеличения активности вкладчиков в результате введения вышеуказанных льгот по налогообложению не произошло.

С 1 июля 2012 г. в связи с принятием Федерального закона “О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений” согласно⁵ вступают в силу изменения ст. 36.2 Федерального закона от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ “О негосударственных пенсионных фондах”, в соответствии с которыми фонд, осуществляющий деятельность по обязательному пенсионному страхованию, обязан поддерживать денежную оценку имущества для обеспечения уставной деятельности в размере не менее 100 млн. руб. Требование экономически обоснованное, но трудновыполнимое для большинства фондов. Поэтому следует ожидать, что в результате ведения этой нормы законодательства число фондов сократится еще на 60 % за счет ликвидации средних и мелких фондов. Принято считать, что крупные финансовые структуры более устойчивы, чем небольшие. Однако устойчивость финансовой организации, в том числе негосударственного пенсионного фонда или банка, зависит не только от

размера уставного капитала. В связи с тем что размер обязательств у этих структур в десятки и сотни раз превышает размер уставного капитала, их устойчивость определяется прежде всего качеством и достаточностью активов для покрытия принятых обязательств. Примером может служить банкротство крупнейшего банка “Империал” во время кризиса 1998 г., в то время как мелкие и средние банки успешно выполняли свои обязательства.

Таким образом, *для большинства негосударственных пенсионных фондов сейчас как никогда остро стоит задача выполнения требований законодательства по увеличению уставного капитала при сохранении сегментирования пенсионного рынка и устойчивости выполнения пенсионных обязательств*. Поэтому рассмотрим недостатки законодательства, препятствующие успешному развитию фондов.

Первое препятствие заключается в законодательных нормах, регулирующих порядок формирования совокупного вклада учредителей. Проблемы формирования и переуступки прав учредителей давно вызывали много вопросов у участников пенсионного рынка⁶. Однако действующее законодательство не изменилось, оставив неразрешенной проблему экономической заинтересованности учредителей во внесении взносов в совокупный вклад учредителей негосударственного пенсионного фонда.

Рассмотрим данный вопрос более подробно. Имущество для обеспечения уставной деятельности формируется за счет взносов учредителей в совокупный вклад учредителей. *“Имущество, переданное фонду его учредителями, является собственностью фонда”* (ст. 118, 8). *“Фонды относятся к юридическим лицам, в отношении которых их учредители не имеют имущественных прав”* (п. 3 ст. 48, 8). Соответствующие нормы содержатся также в п. 2 ст. 4, 1, абзаце 2 п. 1 ст. 7, 9. Поэтому *переуступка взноса учредителя в совокупный вклад учредителей негосударственного пенсионного фонда по воле учредителя невозможна по причине отсутствия имущественных или иных вещных прав у учредителей на внесенный ими взнос (т.е. отсутствия предмета передачи)*. *Переуступка взноса учредителя в совокупный вклад учредителей по воле фонда, как собственника имущества фонда, невозможна, поскольку Фонд использует имущество для целей, определенных уставом фонда* (п. 2 ст. 7, 9). Исключительные виды деятельности определены лицензией - это негосударственное пенсионное обеспечение и обязательное пенсионное страхование.

Казалось бы, все правильно. Но эта законодательная норма имеет два отрицательных результата.

Для вкладчика взнос в совокупный вклад учредителей не несет экономической выгоды и является расходом. Внесение взносов в совокупный вклад учредителей и пенсионных взносов уменьшает прибыль предприятия. При этом возникает конфликт интересов работников предприятия, заинтересованных в развитии пенсионного плана, обеспечивающего их пенсией, и акционеров предприятия, экономические выгоды которых в результате развития пенсионного плана уменьшаются. Кроме того, учредитель не имеет возможности переуступить взнос в совокупный вклад учредителей, может только быть исключенным из учредителей, если закончится его пенсионный план.

Поэтому, несмотря на льготы в налогообложении этих взносов⁷, большинство предприятий, особенно не получающих сверхприбыли, оказываются не охваченными негосударственным пенсионным обеспечением. Собственники не хотят расходовать собственный капитал без экономических выгод для их организации.

Проблема несоответствия законодательства и экономической сущности участия учредителей во вложении в деятельность негосударственного пенсионного фонда результатов своего труда и труда руководимого ими коллектива особенно остро проявляется в вопросах формирования совокупного вклада учредителей фондов, но носит гораздо более общий характер. Глубокий анализ противоречий ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), касающихся вопросов формирования собственного имущества организации и экономической сущности этих отношений, дан в работе⁸. В частности, авторы отмечают: “Никакого своего собственного имущества организация в форме хозяйственного товарищества или общества не имеет. Оно принадлежит на праве общей долевой собственности тем, кто финансирует деятельность организации и несет риск убытков в связи с этой деятельностью. Это могут быть или учредители товариществ, обществ, или акционеры, командитисты, вкладчики и инвесторы, не входящие в состав финансируемой ими организации. Все они независимо от названия являются теми же рантье, но только в оболочке юридического лица. Более чем очевидно, что их участие в производственных отношениях осуществляется на вещно-правовой основе, а не на обязательственной, как сейчас предусматривается в ГК РФ”⁹. В статье делается справедливый вывод о необходимости внесения серьезных изменений в ГК РФ.

Успешное формирование совокупного вклада учредителей достигнуто только корпоративными фондами, обеспечивающими негосудар-

ственными пенсиями работников своих вкладчиков - крупнейших предприятий-монополистов (Газпром, Лукойл, Российские железные дороги и пр.) Для розничных фондов, которые составляют около половины от общего количества фондов, это трудноразрешимая проблема. Следует также учесть, что крупным корпоративным пенсионным фондам экономически нецелесообразно работать с множеством средних и мелких вкладчиков. Розничные фонды предлагают более гибкие условия пенсионных схем, внесения пенсионных взносов, расторжения пенсионных договоров. Это же мнение высказано в статье¹⁰. Автор "солидарен с мнением многих экспертов по поводу того, что небольшие фонды имеют право на существование, это очень своеобразная и работоспособная модель. Более того, именно небольшие региональные фонды делают рынок более сегментированным и разнообразным. Средние и небольшие фонды способны проводить более гибкую политику и предлагать более привлекательные модели пенсионного обеспечения по сравнению с крупными, бюрократическими неповоротливыми фондами"¹¹. Поэтому лица со средним уровнем заработной платы, не являющиеся участниками корпоративных пенсионных схем, становятся вкладчиками средних розничных фондов. Именно данный сегмент пенсионного рынка имеет большие перспективы расширения деятельности. Однако, если средние розничные фонды перестанут существовать из-за трудностей с формированием совокупного вклада учредителей, большинство населения останется неохваченным негосударственным пенсионным обеспечением.

Второй важной проблемой, неразрывно связанной с первой, является требование (ст. 25, 1) организовывать размещение средств пенсионных резервов и пенсионных накоплений через управляющую компанию, которая должна способами, предусмотренными гражданским законодательством, обеспечить возврат переданных ей средств. При этом, согласно п. 1 ст. 1022, 8, *"доверительный управляющий, не проявивший при доверительном управлении имуществом должной заботливости об интересах ...учредителя управления, возмещает ему убытки"*. Поскольку доказать отсутствие должной заботливости практически невозможно, то эта статья носит чисто декларативный характер. *"Управляющая компания не несет ответственности перед участниками по обязательствам фонда"* (п. 4 ст. 25, 1). Инвестиционная декларация договора доверительного управления (п. 3.4, 12); п. 48, 13 содержит декларацию о рисках, возлагающих ответственность за реализацию инвестиционных рисков (рыночный, макроэкономический, систем-

ный, операционный, риск ликвидности) по размещению активов в доверительном управлении на учредителя управления, т.е. на негосударственный пенсионный фонд. Поэтому управляющая компания может, например, продать акции в точке локального минимума фондового рынка, а потом купить акции в точке локального максимума, в итоге получив отрицательный финансовый результат по этим операциям, но ни один суд не квалифицирует эти действия управляющей компании "как отсутствие должной заботливости". При этом управляющий отвечает за финансовый результат только своим вознаграждением, составляющим до 10 % от дохода. Вся тяжесть убытков ложится на фонд. Поэтому по итогам кризиса 2008 г. негосударственные пенсионные фонды, вынужденные компенсировать убытки от доверительного управления собственным имуществом согласно п. 2,4 ст. 18, 1, стали организовывать дочерние управляющие компании.

Организация совместной работы негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний по доверительному управлению активами давно вызывает большое количество вопросов у участников этого рынка. Так, генеральный директор УК "РЕГИОНГАЗФИНАНС" Г. Залко обращает внимание на непростую ситуацию взаимоотношений средних и мелких фондов с крупными управляющими компаниями¹².

Для устранения возникших препятствий в деятельности негосударственных пенсионных фондов необходимо внести изменения в законодательство, в том числе:

1) исключить вышеназванные законодательные нормы, затрудняющие движение совокупного вклада учредителей, допустив возможность формирования имущества для обеспечения уставной деятельности в виде акционерного капитала с возможностью купли-продажи акций и выплаты дивидендов акционерам;

2) ввести управляющие компании в состав негосударственного пенсионного фонда, объединив их акционерные капиталы.

При этом оставить действующие в настоящее время нормы законодательства:

- *"Фонд использует имущество для целей, определенных уставом фонда. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей этим целям и необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых фонд создан"* (п. 2 ст. 7, 9);

- *"деятельность фондов по размещению средств пенсионных резервов и инвестированию средств пенсионных накоплений не относится к предпринимательской"* (п. 8 ст. 25, 1).

Поскольку п. 4 ст. 7, 9 допускает создание различных типов фондов, целесообразно создать новую форму некоммерческой организации социального обеспечения в виде акционерного пенсионного фонда с имуществом для обеспечения уставной деятельности в виде акционерного капитала. Следует отметить, что согласно действующему законодательству¹³ существуют фонды в виде открытых акционерных обществ - акционерный инвестиционный фонд.

Нормативная величина акционерного капитала акционерного пенсионного фонда должна быть меньше нормативных величин суммы имущества для обеспечения уставной деятельности фонда и акционерного капитала управляющей компании.

Представим капитал фонда K_f в виде суммы капитала для покрытия рисков инвестирования K_f^i и капитала на покрытие расходов на ведение дела K_f^d :

$$K_f = K_f^i + K_f^d.$$

Соответственно для управляющей компании:

$$K_{UK} = K_{UK}^i + K_{UK}^d.$$

Причем $K_f^i \equiv K_{UK}^i$ - капитал на покрытие одних и тех же инвестиционных рисков.

Тогда для акционерного фонда имеем:

$$K_{Af} = K_f^d + K_{UK}^d + K_f^i.$$

Очевидно, что $K_{Af} < (K_f + K_{UK})$.

Для повышения управляемости деятельностью негосударственного пенсионного фонда и

эффективности инвестирования пенсионных средств необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство и предоставить фондам возможность преобразования в акционерный пенсионный фонд. Акционеры такого фонда могут быть только лица, разделяющие цели и задачи негосударственного пенсионного обеспечения и имеющие пенсионные счета; деятельность фондов по размещению средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений не относится к предпринимательской.

¹ О негосударственных пенсионных фондах: федер. закон от 7 мая 1998 г. □ 75-ФЗ.

² Дзитиев Г.М. Основные пути развития финансовой системы России // Вопр. экономики и права. 2011. □ 4. С. 311-314.

³ Там же.

⁴ Сайт Федеральной службы по финансовым рынкам. URL: www.fcsm.ru.

⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений": федер. закон от 30 нояб. 2011 г. □ 359-ФЗ.

⁶ Большакова И., Королькова Н. Совокупный вклад учредителей: проблемы и решения // Пенсионные фонды и инвестиции. 2006. □ 2 (26). С. 53-59.

⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2.

⁸ Гончаров А.И., Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Коммерческое юридическое лицо как союз трудящихся и инвесторов - собственников имущества, находящегося у организации // Вопр. экономики и права. 2011. □ 4. С. 18 -24.

⁹ Там же.

¹⁰ Залко Г. Перспективы взаимодействия // Пенсионные фонды и инвестиции. 2008. □ 2 (38). С. 79-80.

¹¹ Там же.

¹² Там же.

Поступила в редакцию 01.02.2012 г.