

Рыночный потенциал российских промышленных предприятий в системе факторов долгосрочного экономического роста

© 2012 В.В. Черкасов

кандидат экономических наук

Московский государственный институт электроники и математики

(технический университет)

E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье речь идет о развитии рыночного потенциала, его определении во взаимосвязи с категориями технологического и экономического потенциалов промышленного предприятия. Рассматривается рыночный потенциал как реализация его возможностей, которые в каждый данный момент предоставляет рынок каждому из действующих предприятий, т.е. ту часть его потенциала, которая могла бы быть реализована под влиянием внешних факторов, соответствующих сложившимся конкретным рыночным условиям.

Ключевые слова: рыночный потенциал, факторы долгосрочного экономического роста, механизм реализации рыночного потенциала.

Понятие рыночного потенциала многофункционально и может быть адекватно определено во взаимосвязи с категориями технологического и экономического потенциалов промышленного предприятия. Потенциал предприятия представляет собой совокупность всех внутренних возможностей его эффективного функционирования (безотносительно внешней среды), которые могут быть частично реализованы при определенных обстоятельствах или не реализованы вовсе. В противоположность внутренним факторам экономического развития предприятия, обуславливающим потенциал фирмы, рыночный потенциал - это та возможность реализации потенциала, которую в каждый данный момент предоставляет рынок каждому из действующих предприятий¹. Другими словами, рыночный потенциал предприятия представляет ту часть его потенциала, которая могла бы быть реализована под влиянием внешних факторов, соответствующих сложившимся конкретным рыночным условиям.

Структурируем потенциал промышленного предприятия в целом, исходя из взаимодействия следующих его уровней. Технический (технологический) потенциал предприятия включает в себя все оборудование, мгновенно заменяемое на лучшие образцы, соответствующие "практическому минимальному" удельному расходу. Этот структурный уровень потенциала промышленного предприятия показывает только гипотетические возможности энергосбережения без учета затрат и других ограничений на его реализацию.

Экономический потенциал - часть технического потенциала, которая экономически привлекательна при использовании общественных кри-

териев принятия инвестиционных решений: нормы дисконтирования 6 %, вмененной цены факторов производства (в показателях экспортной цены), экологических и прочих дополнительных затрат с учетом национальной специфики. На реализацию этого потенциала требуется время, определяемое скоростью замены основного количества морально и физически устаревшего оборудования на новое с более высокой отдачей на уровне, среднем для данной отрасли промышленности (комплекса отраслей или промышленности в целом).

Рыночный (финансовый) потенциал - часть экономического потенциала, использовать которую экономически целесообразно при применении частных критериев принятия инвестиционных решений в реальных рыночных условиях (фактические цены на оборудование, сырье, энергоносители, налоги, банковский процент и др.)². Существует три основных различия при оценке экономического и рыночного потенциалов: процедуры принятия инвестиционных решений - централизованное или децентрализованное (из-за этой разницы в плановой экономике при прочих равных условиях энергоемкость, например, всегда в два и более раз выше, чем в рыночной); нормы дисконтирования - стоимость денег и восприятие риска (12 % для промышленности и 33-50 % для домохозяйств) и состав эффектов - реальные, а не вмененные цены, учет налогов и льгот, включение дополнительных экологических и прочих затрат.

Оценка структурных уровней технологического потенциала промышленного предприятия имеет непосредственное отношение к динамическим характеристикам макротехнологической

структуры национальной промышленности. Речь идет о наличии внутренних механизмов взаимодействия ее различных технологических уровней, которые и определяют распределение материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Нижний уровень технологической структуры представлен массовыми ресурсами, дешевыми, доступными, но некачественными, дающими низкую отдачу и мало связанными с новыми технологиями. Соответственно более высокие уровни опираются на технологии и ресурсы более высокого порядка, позволяющие инициировать высокие технологии, обеспечивающие устойчивый рост и реализацию всех структурных уровней технологического потенциала промышленного предприятия³.

В условиях “инновационной паузы”, объективно происходящей на стадии посткризисного развития национальных промышленных производств стран мира особую значимость приобретают знания о замещающих и компенсирующих потоках, связанных с массовыми ресурсами и используемыми их низкими технологиями, с одной стороны, и качественными ресурсами и работающими на них высокими технологиями с другой.

В итоге всю совокупность производственных ресурсов (трудовых, материально-производственных⁴) R можно представить в виде условного множества $R = \{\bar{R}, \underline{R}\}$, где в общем случае $\bar{R} = \{R_1, \dots, R_p\}$, $\underline{R} = \{R_{p+1}, \dots, R_n\}$. Если обозначить совокупность ресурсов, ранжированных по качеству, как $R = \{R_1, \dots, R_i, \dots, R_n\}$, где $R_i = \bigcup_{k=1}^K R_i^{(k)}$ - объединение различного вида ресурсов ($k=1, \dots, K$) i -го качественного ранга, то $R^{(k)} = \bigcup_{i=1}^n R_i^k$ - весь объем ресурсов k -го вида (например, $k = 1$ - рабочая сила, $k = 2$ - оборудование, $k = 3$ - энергоносители и т.д.) и $R = \{R^{(1)}, \dots, R^{(k)}, \dots, R^{(K)}\}$.

Упорядочим по качественным уровням γ все множество хозяйственных подразделений (S) следующим образом:

$$S = \{S_1, \dots, S_\gamma, \dots, S_\omega\},$$

где $S_\gamma = \bigcup_{l=1}^L S_\gamma^l$ - объединение различных хозяйственных организаций ($l=1, \dots, L$) с данной характеристикой качественного уровня γ .

Если задать функцию распределения хозяйственных подразделений (организаций) ($\varphi(S)$) по данному качественному признаку γ , то возникает определенная зависимость в распределении

промышленных структур по качественным уровням $\varphi(S)$ и ресурсов по качественному признаку $F(R)$. Тогда потребление ресурсов на каждом технологическом уровне - $Q_\gamma(R)$ - есть функция соответствия отмеченных выше распределений:

$$Q_\gamma(R) = Q_\gamma(R, S).$$

Что же касается приоритетов в распределении ресурсов, то они могут быть выражены следующим образом:

$$\partial \frac{Q_\gamma(\bar{R})}{Q_\gamma(R)} / \partial \bar{R} > \partial \frac{Q_\delta(\bar{R})}{Q_\delta(R)} / \partial \bar{R},$$

если $\delta > \gamma$.

В многоуровневой макротехнологической структуре национальной промышленности существенная роль принадлежит массовым ресурсам. Это связано с тем, что качественные ресурсы ограничены, и если они сосредоточены в одних производственных структурах, то другие их лишаются полностью или частично. Возникающие таким образом ограничения вызывают необходимость компенсировать качественные ресурсы более доступными массовыми в тех видах производств, которые располагают первыми в недостаточных количествах. В результате в макротехнологической структуре промышленности формируются компенсирующие процессы, связанные с использованием в производстве относительно доступных, но несовершенных технологий, со значительными затратами рабочей силы, материалов, а в некоторых случаях - и с массивными капитальными вложениями.

В данном случае механизм взаимозависимости $Q_\gamma(R)$ и $Q_\gamma(\bar{R})$ проявляется в процессе компенсации недостатка качественных ресурсов ростом расходов массовых ресурсов. Масштабы и эффективность компенсирующего механизма можно выразить “предельной нормой замещения” массовыми ресурсами качественных:

$$q_\gamma = \left| \frac{\partial Q_\gamma(\bar{R})}{\partial Q_\gamma(\underline{R})} \right|.$$

Однако существуют объективные границы процессов компенсации в макротехнологической структуре производства, когда оно достигает объективных количественных пределов расширения промышленного производства. В этом случае его поступательный рост на сложившейся технологической базе невозможен из-за ограниченности массовых ресурсов \underline{R} в национальной экономике. Чрезвычайно низкий коэффициент компенсации в процессе использования массовых ресурсов не позволяет стабилизировать промышленное развитие даже на базе дальнейшего

их вовлечения в производство. В этих условиях рост коэффициента компенсации возможен лишь в процессе повышения наукоемкости и технологичности хозяйственных организаций на технологических уровнях за счет перемещения относительно большей части качественных ресурсов в нижние производственные структуры⁵. Возникающие при этом процессы замещения качественными ресурсами массовых приводят к обратному эффекту: сближению более высоких и низких технологических уровней макротехнологической структуры национального производства в результате реализации имеющегося в промышленности научно-технического потенциала.

Изменение принципов распределения качественных ресурсов лежит в основе механизма внутреннего развития макротехнологической структуры материального производства. По мере увеличения доли качественных ресурсов на нижних технологических уровнях ряд промышленных производств отмирает и возникают подразделения с более высоким показателем наукоемкости выпускаемой продукции на более высоком технологическом уровне. Именно так функционирует механизм перемещения производственных структур и технологических уровней вверх по ступенькам (уровням) пирамиды макротехнологической структуры национального производства.

В нашем случае можно представить распределение хозяйственных подразделений по качественным технологическим уровням как производную от распределения ресурсов по качественному признаку ($F_i(R) \Rightarrow \varphi_i(S)$).

Относительное увеличение объема качественных ресурсов, потребляемых низшими звеньями, означает замещение этими ресурсами массовых ресурсов или любых других ресурсов более низкого ранга. Эффект замещения ресурсов низшего качества ресурсами более высокого качества противоположен по своему содержанию и направленности эффекту компенсации:

$$\frac{1}{q_i} = \left| \frac{\partial Q_i(R)}{\partial Q_i(\bar{R})} \right| = d_i. \text{ Чем ниже по уровням макро-}$$

технологической структуры производства дошли процессы замещения, тем более наукоемкой и технологичной становится системная целостность национального воспроизводства.

В условиях “инновационной паузы”, объективно возникшей в конце 2000-х гг., преобладают процессы компенсации (замещения массовыми ресурсами качественных) над замещающими тенденциями (вытеснения качественными ресурсами массовых) в российской промышленности. Именно это положение служит теоретическим

основанием концептуального подхода необходимости максимизации российскими предприятиями отдачи использования имеющегося у предприятий рыночного потенциала.

Однако рыночный потенциал - это те границы, в которых предприятие могло бы более или менее полно реализовать свой потенциал. Реальное же его воплощение на рынке имеет конкретную меру оценки эффективности деятельности предприятия на рынке - конкурентоспособность. Другими словами, последняя представляет собой ту часть рыночного потенциала, которую предприятие сумело реализовать в сложившихся условиях внешней среды.

Именно поэтому достижение конкурентных преимуществ в борьбе за позиционирование своего товара на соответствующем рынке связано с максимальной реализацией предприятием своего рыночного потенциала. Конкретизация содержания категории “конкурентоспособность” предприятия и инструментов ее реализации на рынке связана с интеграцией в нее все большего количества элементов рыночного потенциала⁶. В итоге получается некоторая структура, в центре которой находится собственно рыночный потенциал как реализация части потенциала предприятия, а по периметру - приемы, модели, алгоритмы и методы разработки и реализации их, которые в конечном итоге принимают форму конкурентной стратегии развития предприятия.

Другими словами, конкурентоспособность фирмы характеризует ее способность противостоять конкурентам, вести эффективную конкурентную борьбу за рынки сбыта. В результате конкурентоспособность предприятия характеризует степень реализации рыночного потенциала в части, например, его ресурсного обеспечения. Речь идет о сумме человеческих, материальных, информационных ресурсов, а также методических приемов, обеспечивающих реализацию рыночного потенциала в факторах конкурентоспособности хозяйствующего субъекта.

В данном случае ресурсный уровень рыночного потенциала предприятия Π описывается следующей функциональной зависимостью:

$$\Pi = f(\Pi_1, \Pi_2, \Pi_3, \Pi_4),$$

где Π_1 - потенциал трудовых (человеческих) ресурсов;

Π_2 - потенциал материально-производственных ресурсов предприятия;

Π_3 - потенциал финансовых ресурсов;

Π_4 - потенциал рыночных информационных ресурсов.

Степень реализации рыночного потенциала фирмы определяется путем анализа выявленных отклонений реальных результатов от “идеалов”

с точки зрения достигнутого уровня эффективности промышленного производства. Эта многогранная экономическая категория может рассматриваться на разных уровнях: товарном, предприятии, отраслевом или корпоративном объединении предприятий, общенациональном или всемирном.

Рыночный потенциал непосредственно связан с качеством “устойчивости экономической системы”, которое становится исключительно значимым в условиях неопределенной внешней среды переходной экономики. При этом максимальная реализация рыночного потенциала предприятия на любом рынке обеспечивает его экономическую устойчивость и повышает его конкурентоспособность. Это связано с тем, что экономическая устойчивость предприятия в каждый данный момент в условиях неблагоприятной внешней среды напрямую зависит от степени реализации рыночного потенциала предприятия, которая отражает способность предприятия к эффективному использованию человеческих, материально-производственных, финансовых и информационных ресурсов в целях быстрой адаптации к неопределенной внешней среде, достижению высоких экономических результатов в условиях, когда ограничены замещающие процессы в макротехнологической структуре национального производства.

При сложившемся в 2009 г. уровне загрузки производственных мощностей и инвестиционных расходов основной целью инвестирования в основной капитал, как и в предыдущие годы, оставалась замена изношенной техники и оборудования. По материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций, на это указало 64 % общего числа организаций. В условиях сужения спроса естественной реакцией производителей стало снижение значимости задач по выпуску расширенной номенклатуры продукции, что сопровождалось и сокращением интереса к созданию новых рабочих мест. Настораживающе выглядит в условиях кризиса резкое падение интереса предприятий к снижению себестоимости и экономии энергоресурсов. В конечном счете это провоцировало рост издержек производства и снижение рентабельности продукции и услуг. Ситуация осложнялась также снижением мотивации к совершенствованию технико-технологических характеристик производства⁷. В этой связи замена изношенной техники, скорее всего, связана с решением текущих или краткосрочных проблем функционирования предприятий и не ориентирована на долгосрочные цели.

Несмотря на то что основная доля инвестиций в основной капитал в 2009 г. направлялась на приобретение машин и оборудования, длительный срок их службы, высокая степень изношенности остаются одними из основных факторов низкой эффективности производства, капитала и использования труда. Так, в организациях по добыче полезных ископаемых, производству и распределению электроэнергии, газа и воды, в обрабатывающих производствах в 2008 г. доля зданий и сооружений в возрасте свыше 20 лет составляла 28 %, доля машин и оборудования аналогичного возраста - 14 %, транспортных средств - 6 %. Средний возраст машин и оборудования в организациях, осуществляющих деятельность в сфере металлургического производства, производства транспортных средств и оборудования, производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них, превышает средний уровень по всем обследованным организациям. А между тем использование рыночного потенциала роста промышленного производства позволит мультиплицировать экономический эффект по всей технологической цепочке связанных между собой отраслей промышленности. Реализация этого сценария возможна лишь при условии формирования целостного механизма повышения эффективности использования рыночного потенциала и мотивации предприятий для увеличения его до границ экономического потенциала.

¹ Устойчивое развитие: методология и методики изменения / С.Н. Бобылев [и др.]; под ред. С.Н. Бобылева. М., 2011.

² Попов Е.В. Эволюция институтов мини-экономики. М., 2007.

³ Яременко Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики. М., 1997.

⁴ К ним можно отнести и финансовые и информационные ресурсы, которые обеспечивают функционирование предприятий на соответствующих технологических уровнях промышленного производства.

⁵ Клейнер Г.Б. Системный ресурс экономики // Вопр. экономики. 2011. □ 1. С. 89-100.

⁶ См.: Клейнер Г.Б. Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении. Препринт #WP/98/2010. М., 2010; Матвеев В.В. Концептуальные положения теории изменения технологической структуры национальной промышленности // Вопр. экономики и права. 2012. □ 1. С. 55-58.

⁷ См.: Акинфиев В.К. Управление развитием интегрированных промышленных компаний: теория и практика. М., 2011; Ржевская Т.Г. Влияние конъюнктурных факторов на повышение потенциала экономического роста // Вопр. экономики и права. 2012. □ 1. С. 65-69.