

## На пути к рыночной экономике

© 2014 Абрамов Руслан Агарунович  
доктор экономических наук, профессор  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова  
117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36  
E-mail: oef08@mail.ru

Проанализирован баланс интересов либерализации бизнеса и контроля государства в российской экономике. Исследованы и показаны меры по переходу России к динамично развивающейся, инновационной, эффективной экономике посредством внедрения современных рыночных, в том числе финансовых и кредитных, механизмов. Даны рекомендации по вопросам, связанным с направлениями развития валютно-финансовой интеграции стран ЕЭС и с конкретными мерами денежно-кредитной политики по расширению возможностей кредитования реального сектора.

*Ключевые слова:* государство, общество, экономика, управление, рынок.

Существует мнение, что в странах, где преобладает рыночное управление экономикой над государственным, экономика функционирует лучше, создаются более благоприятные условия для развития бизнеса и стартапов, растут социально-экономические показатели.

С одной стороны, свободные рыночные отношения между субъектами экономики ведут к постоянному повышению качества, товаров и услуг, широкому выбору для потребителя и снижению государственных расходов. С другой - свобода экономических субъектов может противоречить государственным интересам. Особенно остро вопрос стоит в сфере природопользования и обеспечения продовольствием. Неблагоприятными последствиями могут стать: вывод денежных средств за границу, продажа активов в другие страны, ценовая дискриминация и создание монополий. В последние годы в России наблюдается тенденция к переходу на рыночные инструменты управления экономикой. Провозглашается свобода конкуренции, защита прав предпринимателей, создаются благоприятные условия для бизнеса. Однако практика показывает, что российская экономика не способна эффективно функционировать без прямого вмешательства государства. В ходе наиболее свободного от государственного вмешательства десятилетия (90-х гг. XX в.) Россия утратила позиции по многим ключевым направлениям своей специализации.

Реформы, проводимые в следующие 13 лет, помогли стабилизировать положение страны и установить приоритеты текущего развития. Был взят курс на построение рыночных механизмов и развитие рынка как института. Тем не менее известны многочисленные случаи, когда для предотвращения кризиса в отрасли требовалось вмешательство президента или правительства, что,

несомненно, противоречит принципам рыночной экономики. В настоящий момент необходимо определить, каким образом можно свести к минимуму роль государства в России и создать условия для саморегуляции экономики, определить ее пределы.

С самого начала зарождения рыночная экономика подвергалась критике. Ее утопичность объясняется невозможностью полного отсоединения от государственных механизмов и политики, а также некоторыми факторами институциональной экономики. Так, в силу оппортунистического поведения продавцов на рынке при накоплении большого капитала товары более низкого качества могут сместить новые товары, содержащие в себе качественные отличия. Асимметрия информации ставит под удар не только пришедших впервые на рынок продавцов, но и потребителей.

Бертел Оллман в своих трудах пишет о победе рыночных интересов над социальными институтами<sup>1</sup>. Несмотря на неоспоримые сильные стороны рыночной экономики, зависимость социальных институтов от рыночных тенденций и правил ведет лишь к дифференциации населения не только по экономическому принципу, но и, например, по степени обеспеченности лекарственными средствами и доступности образования.

Современная теория рынков гласит о невозможности существования рыночной экономики без вмешательства государства, так как сильный институт рынка возможен только при наличии жестких, но в то же время прозрачных рамок для всех игроков<sup>2</sup>.

Для оценки успешности становления рыночной экономики в России необходимо учитывать сложный исторический путь в сфере экономики

и административно-территориального устройства. Принятая в 1787 г. Конституция США является действительной и сегодня, претерпев всего 27 поправок<sup>3</sup>, Российская Федерация же достаточно молодое государство. Еще важнее то, что после распада СССР общество было вынуждено немедленно перейти на совершенно другой тип экономических отношений. Кризис 1990-х гг. пошатнул уверенность россиян в завтрашнем дне и стал предпосылкой к новым реформам, направленным на улучшение социально-экономического положения граждан и восстановление промышленности.

Сырьевой характер российской экономики и природные запасы определили приоритетные направления развития. Неудавшаяся приватизация поставила многие отрасли и страну в целом под угрозу утечки активов за пределы Российской Федерации. По-прежнему приоритетными направлениями работы являются ТЭК, машиностроение, химическая промышленность, лесная промышленность, металлы, гражданские и военные транспортные средства.

Государство контролирует отрасли, имеющие первостепенное значение для экономического развития России: ВПК, ТЭК, социальную сферу, научно-технические разработки, металлургию, банковскую сферу и др. Сотрудничество государства с частными компаниями и акционерными обществами интересно как для правительства, так и для самих компаний. Государство может проводить экономическую политику в отношении ключевых предприятий страны, в то время как предприятия получают помощь от государства в виде субсидий, партнерских проектов по развитию международной торговли.

Эффективное функционирование промышленности России в сложившейся ситуации без помощи государства пока под вопросом. Проблема заключается не только в старении производственных средств, в воздействии природных факторов, но и в условиях получения кредитных средств для предприятий. Высокие процентные ставки негативным образом сказываются на способности предприятий к обновлению производственных средств и снижению амортизации. Также с ростом стоимости заемного капитала при достаточно высокой добавочной стоимости растет уровень цен в сравнении с мировым. Однако соотношение уровня качества и стоимости растет не так быстро.

В конце ноября 2013 г. главы компаний “Мечел”, “Evraz” и “Русал” встретились с премьер-министром Российской Федерации для обсуждения вопроса поддержки государством ме-

таллургического комплекса. Падение акций “Мечела” на фондовом рынке почти на 50 % 13 ноября было обусловлено большой его закредитованностью и отказом ЦБ принять облигации компании под обеспечение очередного кредита. Несмотря на работу Сбербанка по оздоровлению кредита “Мечела” и перевода его обязательств на ликвидные активы компании, можно отметить, что с высокой ставкой финансирования бизнес остается под угрозой. Для развития предпринимательства в стране необходимо снизить ставку рефинансирования до 2-3 %. Институт кредитования в России дает гораздо меньше возможностей бизнесу, делая его менее рентабельным, чем в странах с низкой ставкой рефинансирования.

Еще одной причиной, по которой государство вынуждено будет субсидировать некоторые отрасли, является вступление России в ВТО. Под ударом оказалась, прежде всего, сфера сельского хозяйства. Наиболее остро этот вопрос стоит в свиноводстве и выращивании риса. Условия, созданные для отечественного производителя, куда более жесткие, чем в других странах-экспортерах. Так, после вступления в ВТО Россия снизила ставки на импорт свинины с 15 до 0 % внутри квоты и с 75 до 65 % в случае превышения квоты. В несколько раз уменьшились ставки на ввоз живых свиней.

В результате импорт дешевой свинины и других продуктов из Европы резко вырос, снизив цены на эту продукцию в России на 30 %. При этом себестоимость производства свинины в РФ увеличилась из-за дорогих кормов.

В рисоводстве Россия пока что не может конкурировать со странами, где оно субсидируется государством (например, в Китае и Таиланде) и продается по цене ниже себестоимости.

Сельское хозяйство в России сильно зависит от вмешательства со стороны государства. Осенью 2013 г. произошел резкий рост цен на яйца в отдельных регионах, спровоцированный, по мнению фермеров, повышением цен на корма в связи с наводнением на Дальнем Востоке. Государство вынуждено проводить проверки по вопросу обоснованности роста цен и готовить меры по стабилизации положения и укреплению сельскохозяйственного комплекса.

Подобная глобализация экономики способствует росту прибыли ритейлеров, снижению цен на импортную продукцию, однако противоречит некоторым важным в масштабе страны отраслям, где работает отечественный производитель. Данный шаг мог бы оказывать стимулирующее влияние на деятельность российских производителей, если бы отрасль была априори конкурентоспособной и по качеству, и по цене. В про-

тивном случае происходит деградация российских предприятий под влиянием экспансии иностранной продукции.

Либерализация бизнеса в России проходит наряду с ужесточением мер и требований со стороны государства. Законодательство, существующее в сфере антимонопольного регулирования, противоречит некоторым интересам бизнеса. Так, рассмотрение четвертого антимонопольного пакета ФАС России закончилось его пересмотром из-за возможности ухудшения предпринимательского климата. «ФАС хочет закрепить за собой право выдавать предписания компаниям о разработке, согласовании, публикации и соблюдении так называемых правил торговой практики. В тестовом режиме эта новация уже отрабатывается. Правила должны содержать характеристику товара, принципы определения цены и оплаты, объемы реализации, условия контрактов и типовые контракты: то есть под контролем ФАС окажется вся коммерческая деятельность компании - от закупок до продаж. Предписания выдают не всем, а значит, возникают коррупционные риски. На тех рынках, где есть несколько игроков, опубликование торговой политики лишь способствует картельному сговору и недобросовестной конкуренции со стороны тех компаний, которым ФАС торговую политику пока не навязала»<sup>4</sup>.

Другой проблемой в антимонопольной практике является существование реестра «хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке долю более 35 %». Этот пункт означает, что, если компания вводит на рынок некую инновационную продукцию, не имеющую пока аналогов, она автоматически становится монополистом и может быть подвержена судебным искам со стороны других организаций и контролирующего органа.

Также достаточно сложный процесс проверки и регламентации процессов слияния и поглощений делает российские компании менее привлекательными для инвесторов. С другой стороны, контроль над деятельностью организаций позволит объективно оценить их деятельность с точки зрения коррумпированности и нарушения налогового и торгового законодательства.

Баланс либерализации бизнеса и контроля государства в российской экономике остается главной проблемой в рамках их взаимодействия. Нередко интересы бизнеса противоречат интересам государства и других игроков рынка. Однако свободная конкуренция является характерной чертой рыночной экономики. Россия должна создать устойчивый институт рыночных экономических отношений, где интересы государства совпадали бы с желаемыми возможностями для

бизнеса. При сохранении текущих процентных и налоговых ставок прямое воздействие государственных органов, а иногда и первых лиц государства будет периодически осуществляться. Это негативным образом скажется на инвестиционной привлекательности и защищенности российского бизнеса. В немалой степени этим вопросам посвящен доклад академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева по поручению Президента «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике». В нем авторы расставляют приоритеты долгосрочного социально-экономического развития, одним из важных условий которого определяется совершенствование институтов. Не менее важным условием достижения поставленных целей авторы определяют эффективную социально-экономическую политику, обеспечивающую модернизацию экономики и социальную стабилизацию, иными словами, устойчивое развитие экономики и общества в целом<sup>5</sup>.

Верно отмечено, что имеется колоссальное отставание по показателям производительности труда от развитых стран мира и наблюдается оно сегодня во всех отраслях экономики: от 3-4 раз в относительно благополучных отраслях нефтегазового и химико-металлургического комплекса, торговли и банковского сектора до 10-12 раз в сельском хозяйстве. Этот показатель в России составляет 26,8 % от показателя Соединенных Штатов Америки, 40 % от показателя Японии и Германии, 33,3 % от показателя Франции, 36 % от показателя Швеции. Ряд бывших советских республик опережают Россию: Армения, Беларусь, Эстония, Латвия, Литва, Казахстан. Наблюдается отставание в темпах роста производительности труда России от показателей стран-партнеров по БРИК. Согласно данным Росстата, в 2013 г. производительность труда выросла в целом по экономике России на 3 %, в то время как в Китае на 8,5 %, в Индии на 5,5 %, в Бразилии на 4%<sup>6</sup>.

С такими показателями производительности труда нам до эффективной рыночной экономики как до планеты Пандора. А учитывая, что другой не менее важный показатель состояния экономики - степень износа основных фондов - также находится в удручающем положении, оптимизма остается совсем немного. Износ основных фондов позволяет выявить реальное положение дел в экономике. Экономика советской эпохи отставала от экономик западных стран в большей степени в технологическом плане. С переходом на рыночные пути эту проблему предполагалось решить и наверстать технологическое отставание.

На сегодня общий износ основных фондов, несмотря на некоторые колебания, стабильным образом растет, увеличившись до 48 %. Все это приводит к деградации производственной и социальной инфраструктуры. Сырьевой перекоп российской экономики позволяет предположить, что наибольший износ наблюдается в обрабатывающей промышленности и в социальной сфере, это косвенным образом подтверждается невысокими показателями производительности труда на данных направлениях и отсутствием инвестиций в должной мере<sup>7</sup>.

Конечно же, на оборудовании можно работать и после стопроцентного износа, однако затраты на поддержание работоспособности такого оборудования являются слишком значительными, а продукция, полученная в результате, не может быть конкурентоспособной. В итоге экономические реформы могут обеспечить экономике рост, но рост без дальнейшего развития, даже самого незначительного.

Возвращаясь к докладу академиков, отметим, что самый важный акцент в нем сделан на вопросы, связанные с направлениями развития валютно-финансовой интеграции стран Единого экономического пространства, с мерами по “деофшоризации” российского бизнеса и конкретными мерами денежно-кредитной политики по расширению возможностей кредитования реального сектора, на которые стоит обратить особое внимание. Авторы справедливо и обоснованно определяют набор конкретных мер для направления развития реального сектора, среди которых предлагается: денежную эмиссию проводить преимущественно для рефинансирования коммерческих банков под залог кредитных требований к производственным предприятиям, их ценных бумаг, облигаций государства и институтов развития. С учетом рентабельности ведущих отраслей обрабатывающей промышленности ставка рефинансирования Центробанка должна удерживаться в пределах 4–6 % с удлинением предоставляемых ЦБ кредитов под залог обязательств производственных предприятий – минимум до 3–5 лет, а под инфраструктурные облигации – до 10–15 лет. Во избежание перетока эмитируемых таким образом кредитов на финансовый и потребительский рынок необходимо активное использование соответствующих норм валютного регулирования и банковского контроля; для облегчения реализации банками функции превращения коротких пассивов в длинные кредиты следует предоставлять банкам рефинансирование под залог долгосрочных корпоративных облигаций и векселей предприятий с поправочными коэффициентами в 20–80 % в фазе подъема и с существенно ослаб-

ленными в фазе спада экономической активности. Нормативы банковского регулирования должны быть более мягкими по отношению к модернизационным кредитам и обязательствам российских предприятий, чем к обязательствам их зарубежных конкурентов<sup>8</sup>.

Все сказанное справедливо, однако здесь просматривается особенность: данные меры направлены для поддержания крупного бизнеса и применимы к большим бизнес-моделям. И не очевидно, какими мерами оздоравливать, а правильной считать, создавать и поддерживать средний и малый бизнес, доля которого в стране чудовищно низка. Однако хорошо известно, что именно на средний и малый бизнес приходится львиная доля экономик развитых стран. И без эффективно работающего именно этого сегмента никак не обойтись, особенно учитывая, что при всей декларации нашей рыночной экономики мы к ней все только продолжаем идти. Построить стабильную, крепкую, эффективную рыночную экономику без динамично развивающегося и повышающего свою долю в экономике среднего и малого бизнеса невозможно.

В то же время за последние 10 лет в стране значительно выросли многие социально-экономические показатели, произошел рост темпов производства во многих ключевых отраслях. Повысилась доля обрабатывающих производств и производств готовой продукции. Снижение и поддержание государственного долга, невысокая закредитованность в целом по стране, рост ВВП на душу населения и другие показатели говорят о возможно правильном выборе экономической политики, ключевой задачей которой является создание зрелой институциональной среды, оптимальной как для интересов бизнеса, так и для развития государства, а также планирование и качественное исполнение проводимых преобразований.

<sup>1</sup> Оллман Б. Рыночная мистификация в капиталистических обществах и обществах рыночного социализма. URL: <http://www.nyu.edu/projects/ollman>.

<sup>2</sup> Хикс Дж. Теория экономической истории. М., 2003.

<sup>3</sup> Конституция США. URL: <http://www.istorik.ru/library/documents/usconstitution/text2.htm>.

<sup>4</sup> Эксперт. URL: <http://m.expert.ru/expert/2013/43/fas-upolnomochen-zapretit/>.

<sup>5</sup> Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. М., 2013.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Crisiway. Проводник в кризисе. URL: <http://crisiway.ru/?p=108>.

<sup>8</sup> Россия на пути ...