

Влияние асимметрии информации на банковскую конкуренцию и монополизацию в России

© 2016 Вишневер Вадим Яковлевич

кандидат экономических наук, доцент

© 2016 Хололов Геннадий Сергеевич

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: ab3535@mail.ru

Рассмотрена проблема асимметрии информации на банковском рынке. Выявлено ее влияние на развитие конкуренции, рост концентрации и монополизации банковского рынка России.

Ключевые слова: асимметрия информации, банковская конкуренция, монополизация банковского рынка, концентрация банковского рынка. индекс Херфиндаля - Хиршмана, коэффициент концентрации.

Проблема исследования информационной асимметрии и ее влияния на различные рынки сегодня является наиболее актуальной. В 2001 г. американские экономисты Джордж Акерлоф, Джозеф Стиглиц и Майкл Спенсер стали лауреатами Нобелевской премии по экономике “за анализ рынков с несимметричной информацией”. В РФ эта проблема также обсуждается с все более нарастающим интересом в исследованиях российских экономистов в разрезе различных рынков.

Важным аспектом рассматриваемой проблемы является анализ влияния информационной асимметрии на рынок банковских услуг в целом и в частности на уровень конкуренции и монополизации в банковской системе РФ¹. Очевидно, что асимметрия информации сегодня - один из ключевых факторов, воздействующих на уровень монополизации банковского рынка РФ, особенно в нынешних условиях повсеместной информационной доступности, которая, с одной стороны, дает субъектам рынка ощущение полной информированности, а с другой - еще больше усиливает эффект информационной асимметрии и неопределенности.

Для целей определения уровня монополизации банковского рынка, используем следующие показатели: индекс Херфиндаля - Хиршмана (НИ) и коэффициент концентрации (CR).

Расчеты показателей произведены по величине активов банков РФ. Динамика значений индекса Херфиндаля - Хиршмана и коэффици-

ента концентрации в разрезе ТОП-3 и ТОП-10 крупнейших банков РФ за период 2008-2016 гг. представлена в табл. 1. Согласно полученным данным сегодня банковский рынок РФ относится к умеренно-концентрированным рынкам ($45\% < CR3 < 70\%$; $1000 < НИ < 2000$) с выраженным трендом повышения уровня концентрации. Следует отметить, что до 2012 г. банковская сфера по показателю величины активов относилась к рынкам с низкой концентрацией. За период декабрь 2013-го - март 2016 г. количество банков в РФ сократилось на 22,8 %².

Предпосылками для роста концентрации в банковском секторе РФ явились:

- консолидация банковского сектора за счет роста активов частных банковских групп;
- “санкционный эффект” - крупные частные банки наращивают рыночные позиции главным образом благодаря “санкционному эффекту” - за счет кредитования заемщиков, к которым раньше они не имели доступа;
- политика Банка России по отзыву лицензий у банков, нарушающих законодательство.

Согласно имеющимся данным по состоянию на март 2016 г. на кредитные организации, входящие в ТОП-10 крупнейших банков РФ по размеру кредитного портфеля, приходится 73,5 % кредитного портфеля всей банковской системы РФ (табл. 2).

Индексы концентрации банковского рынка кредитования по состоянию на март 2016 г. име-

Таблица 1. Динамика индексов НИ, CR3, CR10 в банковском секторе РФ*

Индекс	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Март 2016
НИ	846,6	905,4	942,3	917,2	1033,9	1031,7	1094,9	1101,6	1118,8
CR3, %	40,8	42,8	42,4	42,9	44,3	44,8	46,9	47,1	47,6
CR10, %	57,9	59,7	59,1	60,7	61,4	62,6	65,9	66,5	67,6

* Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

Таблица 2. Концентрация кредитного портфеля в РФ*

Банк	Кредитный портфель, тыс. руб.	Доля, %
Сбербанк России	15 872 290 051	34,7
ВТБ	4 318 976 330	9,4
Газпромбанк	3 541 430 083	7,7
ФК Открытие	2 152 607 634	4,7
Россельхозбанк	1 723 328 467	3,8
ВТБ 24	1 638 272 969	3,6
Альфа-Банк	1 554 466 826	3,4
Банк Москвы	1 041 579 532	2,3
Московский Кредитный Банк	941 684 471	2,1
ЮниКредит Банк	859 056 292	1,9
ИТОГО	33 643 692 655	73,5

* Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

ют следующие значения: CR3 = 51,8 %, CR4 = 56,5 %, CR6 = 63,9 %, CR8 = 69,5 %, уровень концентрации рынка можно оценить как умеренный. Динамика индекса Херфиндала - Хиршмана представлена в табл. 3.

пы по 10 организаций по принципу уменьшения активов, согласно данным на март 2016 г.

Еще в начале 2014 г. уровень доли проблемных активов в банках исследуемой группы был примерно равнозначным и составлял 3,9-4,5 %.

Таблица 3. Динамика индекса ННІ на кредитном рынке РФ в 2008-2016 гг.*

Индекс	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Март 2016
ННІ	1103,2	1221,7	1144,9	1181,7	1256,2	1237,0	1384,4	1390,5	1435,3

* Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

Основным фактором, усиливающим концентрацию на рынке кредитования РФ, является система обязательных нормативов, установленных Банком России для кредитных организаций. В частности, Н1 - норматив достаточности капитала банка, Н6 - максимальный размер риска на одного заемщика и группу связанных заемщиков, Н7 - максимальный размер крупных кредитных рисков. Однако нельзя сказать, что влияние асимметрии информации на рынке кредитования РФ неощутимо. Проанализируем механизм влияния асимметрии деловой информации на уровень монополизации и конкуренции в банковском секторе РФ.

Информация о заемщике - это ресурс, получение которого требует временных/финансовых/трудовых затрат, а значит, у более крупных кредитных организаций возможности для получения информации шире. Особенно ярко этот вектор проявляется во времена кризисных явлений в экономике, усиливающих действие компонента неопределенности на рынке. Проанализируем ТОП-30 банков РФ с точки зрения динамики уровня просроченной задолженности (ПЗ) в период с января 2014 г. по март 2016 г. (табл. 4). Выборка первых 30 (по объему активов) банков РФ обусловлена фактом сосредоточения 85 % кредитного портфеля (КП) банковского сектора РФ в этих кредитных организациях, а значит, анализ наиболее информативен. Для проведения анализа 30 крупнейших банков разобьем на груп-

Однако уже в начале 2016 г. ситуация стала в корне иной: при среднем уровне просроченной задолженности в целом в банковской системе РФ в 6,7 % в первой группе этот показатель составил 5,5 %, увеличившись за анализируемый период на 1,6 %, в то время как во 2-й и 3-й группах кредитных организаций доля проблемных активов в кредитном портфеле выросла на 3,7 и 9 % и составила 8,2 и 12,9 %, соответственно.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод: в условиях кризиса и уменьшения доступности деловой информации более крупные банки имеют больше возможностей для получения информации о потенциальных заемщиках, а значит, более низкий уровень кредитного риска и, как следствие, меньший уровень просроченной задолженности в кредитном портфеле.

Очевидно, что чем меньше для банка риск деструктивного влияния информационной асимметрии в части негативного отбора потенциального заемщика, тем лояльнее его политика ценообразования по кредитам в силу снижения уровня кредитного риска. Этот факт позволяет более крупным банкам кредитовать более качественных заемщиков, для которых ценовой фактор при получении кредита является определяющим.

Таким образом, более крупные игроки банковского рынка эффективнее минимизируют риск

Таблица 4. Динамика уровня ПЗ в банках ТОП-30 РФ*

Кредитная организация	Доля ПЗ в КП на март 2016 г., %	Доля ПЗ в КП на январь 2014 г., %
Сбербанк России	3,9	2,4
ВТБ	2,8	4,2
Газпромбанк	1,8	0,6
ФК Открытие	3,6	3,2
ВТБ 24	8,7	5,3
Россельхозбанк	12,1	7,7
Альфа-Банк	10,6	3,5
Национальный Клиринговый Центр	0,0	0,0
Банк Москвы	35,7	24,0
ЮниКредит Банк	5,0	3,2
ИТОГО 1 ГРУППА	5,5	3,9
Московский Кредитный Банк	3,6	0,8
Промсвязьбанк	9,6	3,5
Райффайзенбанк	5,8	2,7
Росбанк	9,2	7,4
Бинбанк	8,2	2,9
Россия	1,4	1,0
Банк "Санкт-Петербург"	3,6	3,7
Ханты-Мансийский банк "Открытие"	16,5	3,9
Русский Стандарт	37,1	13,4
Совкомбанк	8,1	3,8
ИТОГО 2 ГРУППА	8,2	4,5
Ак Барс	3,2	4,2
Московский Областной Банк	48,9	1,4
Рост Банк	13,5	1,2
Ситибанк	0,3	0,1
СМП Банк	5,4	1,0
Национальный Банк "Траст"	43,6	5,9
Югра	0,3	1,7
Нордеа Банк	0,7	0,6
Связь-Банк	4,8	2,9
МДМ Банк	16,9	13,0
ИТОГО 3 ГРУППА	12,9	3,9

* Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

негативного отбора за счет доступности финансовых, интеллектуальных ресурсов.

Концентрация кредитных организаций на банковском рынке привлечения ресурсов выглядит несколько иначе, чем на рынке размещения. По параметру “объемы вкладов физических лиц” в первой десятке банков по состоянию на март 2016 г. сосредоточено 69,6 % всего портфеля вкладов населения РФ, при этом на долю ПАО “Сбербанк России” приходится 46 % от общего объема вкладов физических лиц РФ, в то время как по кредитам доля Сбербанка составляет 34,7 %, а по активам - 29,4 %.

Индексы концентрации рынка вкладов физических лиц по состоянию на март 2016 г. име-

ют следующие значения: CR3 = 57,8 %, CR4 = 60,4 %, CR6 = 64,5 %, CR8 = 67,4 %, уровень концентрации рынка можно оценить как умеренный. Динамика индекса Херфиндаля - Хиршмана представлена в табл. 5.

С 2008-го по 2013 г. наблюдалось устойчивое снижение уровня монополизации вкладов физических лиц на банковском рынке РФ. Тренд был обусловлен, прежде всего, принятием Федерального закона РФ от 13 октября 2008 г. № 174-ФЗ “О внесении изменений в статью 11 Федерального закона “О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации” и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации”. Ключевым изменением

Таблица 5. Динамика индекса Херфиндаля - Хиршмана на рынке банковских вкладов физических лиц*

Индекс	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Март 2016
НИИ	2847,0	2531,7	2353,5	2229,9	2143,0	2089,8	2138,8	2224,0	2239,9

* Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

стало увеличение максимальной суммы возмещения по вкладам физических лиц со 100 000 руб. до 700 000 руб., позволившее менее крупным банкам забрать часть этого рынка. Население, уверенное в возвратности своих средств, охотно размещало вклады в небольших кредитных организациях, зачастую под более высокие процентные ставки. Если же объем накоплений физического лица превышал максимальную сумму страховой выплаты, одним из вариантов решения было разделение накоплений на несколько вкладов в разных кредитных организациях с целью минимизации рисков.

Таким образом, уровень монополизации рынка вкладов физических лиц постепенно снижался в период с 2008-го по 2013 г., после чего начал проявляться рост этого показателя. Фактор асимметрии информации сыграл в данном процессе определяющую роль. В современных условиях наблюдается рост доступности информации, однако для ее эффективной структуризации и анализа требуются дополнительные затраты: временные, интеллектуальные, финансовые. Все это приводит к очевидному воздействию асимметрии информации на рынок вкладов населения.

Основные факторы и последствия влияния информационной асимметрии на уровень монополизации рынка банковских вкладов можно свести к следующему:

- в 2013-2016 гг. произошли массовые отзеты лицензий у российских кредитных организаций, нарушающих законодательство. Потенциальный вкладчик, выбирая тот или иной банк для обслуживания, теоретически может собрать информацию о его финансовой устойчивости из открытых источников, однако не может быть абсолютно уверенным в том, что банк исполняет федеральные законы, регулирующие банковскую деятельность. В результате население стало предпочитать размещение вкладов в более крупных банках, даже с учетом законодательных изменений, принятых в 2014 г., об увеличении суммы страхового возмещения, до 1 400 000 руб.³;

- на практике только крупные банки РФ стали назначаться агентами по выплате вкладов банков с отзыванной лицензией, что позволило этим банкам увеличить поток потенциальных вкладчиков. К тому же вкладчику часто удобнее разместить полученные по страховому возмещению средства непосредственно в банке-агенте, вместо того чтобы собирать дополнительную информа-

цию о рыночных предложениях на банковском рынке;

- в результате перехода населения к сберегательной модели поведения за период с декабря 2013-го по март 2016 г. общий объем вкладов физических лиц вырос на 40 %. При этом вкладчики, как правило, предпочитают размещать дополнительные сбережения в банках, клиентами которых являются, а значит, прирост объемов по вкладам пропорционален объему клиентской базы каждого конкретного банка.

Таким образом, влияние эффекта асимметрии информации на рынок банковских вкладов физических лиц значительно, особенно этот эффект очевиден в настоящее время, на фоне кризисных явлений в экономике и отзывов лицензий у кредитных организаций, нарушающих законодательство, регулирующее банковскую деятельность.

В противостояние негативным эффектам несимметричности потоков деловой информации на банковском рынке возможности появляются у кредитных организаций, которые находят новые способы сбора и анализа информации, ее эффективного донесения до потенциальных клиентов.

¹ См.: Косинова О.И. Влияние асимметрии информации и оппортунистического поведения на институциональные и экономические интересы банков // Экономика и социология. 2015. □ 4 (28). Декабрь. С. 21-25; Золотарева И.С. Асимметрия информации на валютном рынке и факторы, оказывающие влияние на уровень асимметрии информации // Экономика и социология. 2015. □ 1 (25). Март. С. 37-40; Семенова М.В. Асимметрия информации на рынке банковских вкладов физических лиц: набоги вкладчиков, прозрачность и система страхования вкладов : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2010; Осянин И.К. Асимметрия информации на рынке финансовых услуг // Ярославский педагогический вестник. 2012. □ 1. Т. 1 (Гуманитарные науки); Якунин С.В. Преодоление информационной асимметрии на банковском рынке // Финансы и кредит. 2009. □ 9 (345). С. 43-47; Алдушкина В.В. Асимметрия информации на рынке банковских услуг // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. □ 10. С. 5-8.

² Рейтинги банков. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings>.

³ О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке РФ" : федер. закон от 29 дек. 2014 г. □ 451-ФЗ.

Поступила в редакцию 06.10.2016 г.