

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ

© 2022 Носкин Сергей Анатольевич

соискатель Высшей инженерно-экономической школы
Института промышленного менеджмента экономики и торговли
Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург
E-mail: noskin@tpp89.org

© 2022 Надежина Ольга Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент Высшей инженерно-экономической школы
Института промышленного менеджмента экономики и торговли
Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого, Россия, Санкт-Петербург
E-mail: nadezhina_os@spbstu.ru

В статье дана оценка состояния регионов России в условиях усиления внутренних и внешних вызовов и угроз, определены наиболее значимых тенденций в сфере экономической безопасности регионов. Разработан и апробирован инструментарий диагностики проблем экономической безопасности хозяйственных систем как элемент подготовительного этапа разработки и совершенствования Стратегии социально-экономического развития регионов.

Ключевые слова: вызовы, угрозы, тенденции, региональная экономика, экономическая безопасность, диагностика

Главной угрозой, которая привела к дисбалансу мировой экономической системы в 2020–21 г.г. и вызвала сокращение активности всех без исключения стран, стала пандемия Covid-19. Лидерами стран G20 на саммите 26 марта 2020 года новое распространение коронавирусной инфекции было определено в качестве решающего фактора современного развития отдельных стран и мирового сообщества в целом, а также отмечено, что текущий кризис по своим масштабам существенно превышает кризис 2008/2009 годов.

При этом серьезным тормозящим фактором для восстановления экономики является введение санкций и различных конфликтов между странами. Как следствие происходящих тенденций это затяжной кризис на рынке труда, связанный с массовой безработицей» [1].

Пандемия коронавирусной инфекции повлекла за собой существенный рост размера государственных расходов на мировом пространстве (табл. 1). По данным рейтингового агентства Эксперт, уровень государственных расходов колеблется от 1,6% ВВП в наименее развитых странах до 17% ВВП в развитых странах [2]. Темпы роста ВВП по данным Росстата за 1 квартал 2020 года составили 1,6% в годовом выражении

(предыдущий квартал 2,1%), что ниже, чем по предварительным оценкам Минэкономразвития [3]. Данной ситуации способствовали также отрицательные тенденции во взаимоотношениях между США и Китаем, которые явились источником замедления процессов торговых отношений, а также существенное влияние пандемии на мировой финансовый рынок [4].

Ситуацию с ВВП усугубило введение карантинных мероприятий с 30 марта 2020 года, что привело к сокращению показателя 12,0% в годовом выражении. В структуре ВВП наибольший вклад отмечен у таких отраслей, как обрабатывающие производства, торговля и добыча полезных ископаемых. Открывшиеся обстоятельства вызвали необходимость принятия комплекса мер, направленных на обеспечение экономической и национальной безопасности, среди которых выделение дополнительных мер поддержки бизнесу, населению, финансовой системе для сдерживания обстановки и снижение социальных последствий [4].

По оценкам авторитетных международных и российских организаций [3], ситуация в экономике России продолжит усугубляться, при этом последствия влияния различных шоков для экономики будут зависеть от сбалансированности

превентивных мер по снижению последствий их влияния. Все это предопределяет повышенное внимание со стороны органов власти к выявлению, систематизации, анализу угроз экономической и национальной безопасности страны,

оценки их влияния на важнейшие показатели развития, а также поиску адекватного механизма управления для снижения вероятности их практической реализации на основе мер оперативного реагирования.

Таблица 1. Размеры финансирования мероприятий на борьбу с пандемией Covid-19, % от ВВП в 2020 году

| Страна | Дополнительные расходы и упущенные выгоды | Поддержка ликвидности |
|----------------|---|-----------------------|
| Россия | 4 | 2 |
| Бразилия | 9 | 6 |
| США | 26 | 2 |
| Великобритания | 16 | 16 |
| Германия | 11 | 28 |
| Япония | 16 | 28 |
| Италия | 9 | 26 |
| Китай | 5 | 1 |
| ЮАР | 6 | 4 |
| Казахстан | 2 | 3 |
| Индия | 3 | 5 |

Источник: составлено по данным рейтингового агентства Эксперт

Особая роль, в данном случае, отводится отдельным регионам, которые обладая финансовыми ресурсами для реализации национальных проектов в совокупности с эффективными инструментами проектного менеджмента имеют достаточные возможности для наращивания конкурентных преимуществ, повышения инновационной активности, эффективного использования имеющегося потенциала [5].

Анализ уровня развития регионов России позволил сделать вывод о том, что за первые четыре месяца исследуемого периода, падение доходов свойственно для 2/3 субъектов, а дефицит бюджетов по итогам 2020 года превысит 200 млрд. рублей. Наряду с данной тенденцией прослеживается существенное сокращение объема финансирования из центра (за четыре месяца 2020 года снижение произошло на 36,5 млрд. рублей по сравнению с 2019 годом), что негативным образом сказалось на выполнении социальных обязательств. прослеживается наиболее существенное сокращение доходов в таких регионах, как Кемеровская область, республика Татарстан, Астраханская область, а замыкает десятку Вологодская область [6].

Наряду с неудовлетворительными тенденциями по ряду регионов, следует сказать о том, что другая часть регионов оказалась более устойчивая к современным вызовам, о чем свиде-

тельствует увеличение их совокупных доходов [7]. Среди таких регионов следует отметить Чукотский автономный округ, ХМАО, республика Северная Осетия-Алания, Республики Саха и Мордовия.

За первые четыре месяца 2020 года совокупный профицит бюджетов российских регионов уменьшился в четыре раза по сравнению с аналогичным периодом 2019-го и составил 211,3 млрд. рублей. При этом, по результатам деятельности российских регионов за 2020 год суммарный дефицит бюджетов превышает 700 млрд.руб. при значительном росте объема государственной финансовой поддержки. В свою очередь, итогом апреля явился дефицит в сумме 93 млрд. рублей. Более 2/3 бюджетов регионов испытывают дефицит (60 регионов по результатам 2020 г против 30 регионов в 2019 году), что требует поиска дополнительных источников финансирования их деятельности, так как приводит к увеличению уровня госдолга.

Дисбаланс в структуре региональных бюджетов повлек за собой существенное увеличение размера государственного долга, что и показано на рисунке 1.

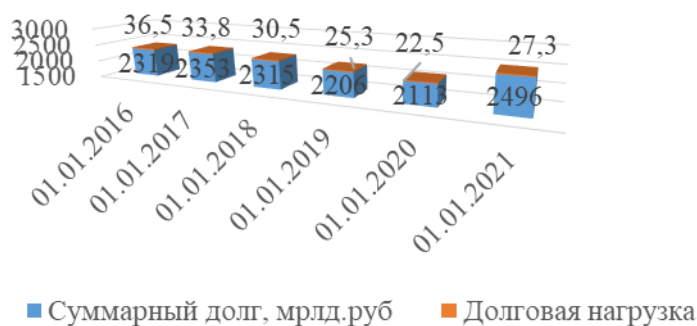


Рис. 1. Динамика уровня долговой нагрузки регионов России на 01.01.2021

Источник: систематизировано авторами на основании расчетов агентства «Эксперт РА», по данным Минфина России

Среди регионов- лидеров по уровню долговой нагрузки в 2020 году по сравнению с данными 2019 года лидирует г. Санкт-Петербург (в 2,8 раза), Пермский край (в 2,3 раза), Кемеровская область (185,9%), Иркутская область (174,8%), Камчатский край (172,5%) [8].

Для половины регионов характерен рыночный долг, удельный вес в котором приходится на весьма благополучные в финансовом плане регионы- г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ, что также выступает угрозой экономической безопасности и предполагает поиск эффективных мер развития региональных хозяйственных систем.

Следует отметить, что в ряде регионов России, за счет принятия комплекса антипандемийных мер, отмечено увеличение темпов промышленного производства, однако, более, чем в 50% регионах страны отмечено снижение показателя, что неблагоприятно сказывается на их экономической безопасности. Наибольший рост в 24,7% показала Северная Осетия-Алания, Тюменская область – 21,5%, Республика Алтай – 21,4%. Среди регионов аутсайдеров по снижению темпов промышленного производства следует выделить Республику Тыва (–36,9%), Приморский край

(–20,6%), Карачаево- Черкессию (–11,6%), Ненецкий автономный округ (–11,2%) и Костромскую область (–11,1%).

В ходе исследования был проведен анализ социально-экономического положения российских регионов с целью выявления основных дестабилизирующих факторов на основе рейтинга агентства РИА-новости, в основе которого лежит комплексная оценка четырех групп комплексных показателей: показатели масштаба экономики, показатели эффективности экономики, показатели бюджетной сферы, показатели социальной сферы. В таблице 2 приведены первые и последние 5 регионов в полученном рейтинге.

Полученные результаты рейтинга социально-экономического положения регионов позволяют сделать вывод о том, что прослеживаются негативные тенденции, которые объяснимы общей ситуацией в мире и в России, вызванной пандемией Ковид-19, применением санкций со стороны других государств, а также рядом других макроэкономических факторов (снижение цен на нефть, рост уровня инфляции, повышение уровня безработицы, замедление темпов промышленного производства и т.д.) [9].

Таблица 2. Результаты рейтинга социально-экономического развития регионов России по данным РИА Новости

| Регион | 2020 г | | 2019 г | |
|--|----------|-------|----------|-------|
| | значение | место | значение | место |
| Г.Москва | 83,929 | 1 | 88,980 | 1 |
| Г.Санкт-Петербург | 80,347 | 2 | 85,549 | 2 |
| Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 74,782 | 3 | 77,763 | 3 |
| Московская область | 71,350 | 4 | 77,595 | 4 |
| Республика Татарстан | 69,263 | 5 | 76,544 | 5 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 16,160 | 81 | 16,763 | 81 |

| | | | | |
|------------------------------|--------|----|--------|----|
| Республика Калмыкия | 14,392 | 82 | 17,361 | 80 |
| Республика Алтай | 14,239 | 83 | 13,710 | 83 |
| Республика Тыва | 12,235 | 84 | 13,174 | 84 |
| Еврейская автономная область | 10,682 | 85 | 12,743 | 85 |

В число лидеров по уровню социально-экономического развития регионов относятся, помимо традиционных регионов - г. Москва, Московская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, попадают Краснодарский и Красноярский край. При этом, за 2019 и 2020 годы среди аутсайдеров традиционно позиции заняли республика Алтай, Республика Тыва, Еврейская автономная область.

Одним из важнейших показателей, на основании которых можно судить о результативности социально-экономической политики и устойчивости регионов в результате влияния современных факторов — это уровень социальной напряженности в обществе.

По данным Центра развития НИУ «ВШЭ» уровень напряженности и уязвимости сложившейся ситуации на рынке труда и в экономике России в целом весьма значительный. Особенно след

лидеров по данному показателю следует отметить СКФО- значение показателя 7,3, для СЗФО- 5,1, СФО- 5,7, при значении для ЦФО равном 3,9 при среднем показателе по России 4,5 [10, 11].

Одним из показателей, отражающих уровень экономической безопасности в регионах страны, является уровень преступности, который, по данным Генеральной прокуратуры имеет устойчивую тенденцию к сокращению. Например, за последние 10 лет сокращение составило в относительном выражении 22,2%, а на протяжении последних пяти лет уменьшение составило 13,1% [12].

Всего, по данным за 2020 год было выявлено 105480 преступлений в экономической сфере деятельности, что составляет 5,16% от общей численности преступлений. При этом, размер материального ущерба по-прежнему остается высоким в 2020 году, что видно на рисунке 2.

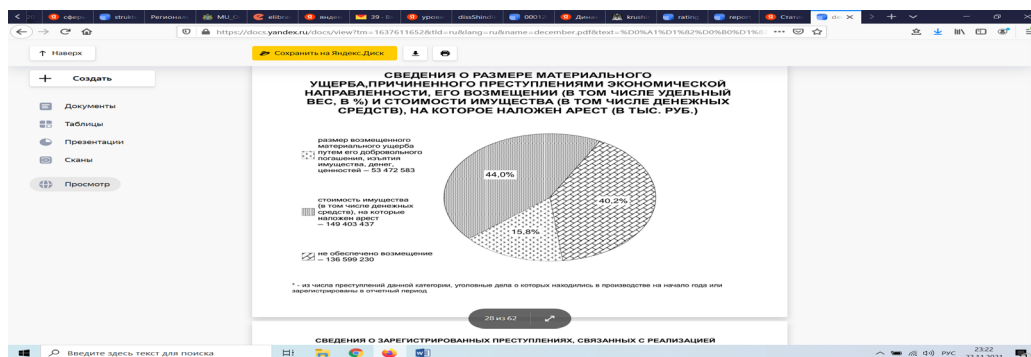


Рис. 2. Информация о размере материального ущерба от преступлений в экономической сфере и стоимости имущества, на которые наложен арест, 2020 г. [12]

Одним из качественных параметров, отражающих уровень социально-экономического развития экономики страны и регионов, в частности, является размер теневой экономики, которую можно подразделить на фиктивную, не формальную и нелегальную, уровень которой на протяжении последних лет составляет 12,5% от ВВП [13]. Размеры предпринимательской деятельности в данной сфере экономики приводят к уменьшению доходной базы бюджетов регионов и, следовательно, отражаются на уровне финансовой стабильности.

Основными причинами подобной ситуации

выступает позиция местных органов власти, степень разбалансированности мер по стратегическому развитию региона, низкая активность регионов в программах, финансируемых федеральным центром, неэффективная работа над наращиванием налогового потенциала региона и увеличением доходной базы бюджета. Это выступает угрозами экономической безопасности регионов, так как влечет за собой серьезные последствия для экономики регионов [14].

Для экспресс-диагностики основных проблем (вызовов) обеспечения экономической безопас

ности отдельных регионов для разработки в дальнейшем алгоритма последовательных действий, направленных на снижение вероятности возникновения дестабилизирующих факторов и совершенствование стратегии социально-экономического развития нами предлагается использование авторского инструментария оценки, который предполагает выявление основных проблем, их оценку в зависимости от силы влияния и балльную оценку взвешенного рейтинга проблем.

Для систематизации проблем (вызовов) обеспечения экономической безопасности регионов России нами был проведен опрос работников государственных органов власти в количестве 125 человек из четырех регионов страны - Брянской (45 человек), Орловской (31 человек), Тульской

(28 человек), Смоленской области (21 человек) с помощью социальных сетей. Экспертами проведено ранжирование проблем по шкале от 0 до 10.

Рейтинг региона определен по возрастающему значению результирующего показателя, то есть, чем меньше итоговое значение средневзвешенного рейтинга проблем, тем лучше положение региона в области возникновения основных угроз экономической безопасности. Результаты выполненного нами исследования представлены в таблице 3.

Как видим из данных таблицы, комплекс основных проблем обеспечения экономической безопасности регионов представляет собой обширную совокупность факторов, систематизированную в зависимости от их значимости.

Таблица 3. Диагностика основных проблем (вызовов) обеспечения экономической безопасности регионов и их количественная оценка в современных условиях развития (по данным за 2020 год)

| № | Проблемы обеспечения экономической безопасности регионов | Вес | Брянская область | Тульская область | Орловская область | Смоленская область |
|--------------------------------------|--|------|------------------|------------------|-------------------|--------------------|
| 1 | Низкая активность органов власти к процессам цифровой трансформации | 0,09 | 7 (0,63) | 7 (0,63) | 9 (0,81) | 8 (0,72) |
| 2 | Переход на удаленный и смешанный формат работы | 0,03 | 4 (0,12) | 3 (0,09) | 2 (0,06) | 5 (0,15) |
| 3 | Снижение доходной базы бюджета вследствие стагнации бизнеса | 0,13 | 6 (0,78) | 5 (0,65) | 7 (0,91) | 8 (1,04) |
| 4 | Увеличение долговой нагрузки вследствие дополнительного финансирования мероприятий, связанных с пандемией Ковид-19 | 0,09 | 6 (0,54) | 7 (0,63) | 8 (0,72) | 9 (0,81) |
| 5 | Снижение темпов промышленного производства | 0,11 | 7 (0,77) | 8 (0,88) | 9 (0,99) | 10 (1,0) |
| 6 | Увеличение безработицы | 0,08 | 6 (0,48) | 7 (0,56) | 7 (0,56) | 8 (0,64) |
| 7 | Коррупция в обществе | 0,07 | 5 (0,35) | 5 (0,35) | 6 (0,42) | 7 (0,49) |
| 8 | Потеря рынков сбыта основных видов продукции (работ, услуг) бизнес-субъектами | 0,10 | 9 (0,90) | 9 (0,90) | 8 (0,80) | 10 (1,0) |
| 9 | Низкая эффективность использования инновационного потенциала | 0,11 | 9 (0,99) | 8 (0,88) | 7 (0,77) | 8 (0,88) |
| 10 | Структурная деформация экономической системы | 0,09 | 5 (0,45) | 6 (0,54) | 7 (0,63) | 8 (0,72) |
| 11 | Низкая эффективность системы контроля за расходованием финансовых ресурсов | 0,10 | 7 (0,70) | 8 (0,80) | 7 (0,70) | 8 (0,80) |
| Взвешенный рейтинг проблем (вызовов) | | | 6,71 | 6,91 | 7,37 | 8,25 |
| Рейтинг региона | | | 1 | 2 | 3 | 4 |

Источник: Систематизировано и рассчитано авторами

Рассчитанные величины интегрального рейтинга проблем позволили сделать вывод о том,

что наиболее серьезное положение в области наличия проблем обеспечения экономической

безопасности характерно для Смоленской области. В частности, практически все рассмотренные проблемы, за исключением показателя 2, следует отнести к стратегическим дестабилизирующим факторам, так как их важность эксперты оценили от 8 до 10. Следовательно, в Стратегии социально-экономического развития региона необходимо, в первую очередь, уделить внимание эффективному механизму их преодоления для обеспечения баланса развития экономической системы региона.

Результаты расчетов по Орловской области, позволили констатировать, что среди основных проблем обеспечения экономической безопасности региона следует выделить следующие: низкая активность органов власти к процессам цифровой трансформации; увеличение долговой нагрузки вследствие дополнительного финансирования мероприятий, связанных с пандемией Ковид-19; снижение темпов промышленного производства; потеря рынков сбыта основных видов продукции (работ, услуг) бизнес-субъектами.

Систематизация выделенных стресс-факторов вызывает целесообразность корректировки действующих программ развития отраслей и секторов экономики с целью разработки инструментария управления для снижения последствий их влияния на важнейшие показатели социально-экономического развития, а также выработки резервов повышения эффективности использования имеющегося потенциала для внедрения инструментов антикризисного управления.

Взвешенный рейтинг проблем обеспечения экономической безопасности на примере Тульской области позволил выявить среди «узких» мест, требующих устранения для повышения устойчивости хозяйственной системы региона к различным угрозам. В частности, требуют детальной проработки региональные программы, направленные на повышение темпов роста промышленного производства, стимулирование сбы-

товой деятельности бизнес-сообщества, развитие инновационной деятельности региональных субъектов, а также разработку новых критериев и качественных параметров системы финансового контроля.

Качественная и количественная оценка проблем экономической безопасности Брянской области, позволила выявить необходимость разработки структурной модели управления социально-экономической системой региона, в которой преимущественно уделить внимание мерам стимулирования сбытовой деятельности производимой продукции, работ, услуг, а также развитию инновационного потенциала региона за счет отдельной целевой программы поддержки инновационной деятельности и мер государственного стимулирования сектора НИОКР, что позволит повысить эффективность комплекса превентивных мер.

Предлагаемый авторский инструментарий для диагностики проблем экономической безопасности хозяйственных систем выступает неотъемлемым элементом подготовительного этапа разработки и совершенствования Стратегии социально-экономического развития регионов, так как впоследствии позволит систематизировать мероприятия, направленные на снижение стресс-факторов экономического развития.

Таким образом, проведенный анализ современного развития регионов России на основе статистической информации и данных, содержащихся в официальных источниках информации, позволил сделать вывод о том, что их деятельность напрямую зависит от помощи федерального центра и нельзя говорить об обеспечении экономической безопасности, так как прослеживается негативная тенденция в сфере социально-экономических аспектов: снижаются реальные доходы населения, возрастает уровень долговой нагрузки, по-прежнему высокие темпы теневой экономики.

Библиографический список

1. «Мировой кризис 2020: вызовы для мира и ЕАЭС. Опыт выхода из кризиса 2014/15 годов» Аналитическая записка по состоянию на 31.03.2020 г//<https://ac.gov.ru/publications?page=7>
2. Бюджетная политика: новый поворот // https://raexpert.ru/researches/budget_policy_2021/
3. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики, 2020, № 62, 13 с.
4. https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/BRE_62.pdf.
5. *Belolipetskaya A., Golovina T., Polyandin A., Vertakova Y.* Transformation of the personnel competency model in the context of the transition to the digital economy. В сборнике: E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering, TPACEE 2019. 2020. С. 09005

6. <https://raexpert.ru/researches/regions/income2020/>
7. *Litvinenko A.N., Gioev G. V., Gnezdilov Yu.V., Podvoiskaya M. A., Sidenko A. G.* Principles of ensuring economic security. В сборнике: SHS Web of Conferences. IX Baltic Legal Forum “Law and Order in the Third Millennium”. Kaliningrad, 2021. С. 03013
8. Стресс-тест на вирус: как регионы преодолели вызовы 2020 года// https://raexpert.ru/researches/regions/economic_regions_2020/
9. Рейтинг социально-экономического положения регионов// <https://riarating.ru/regions/20210531/630201367.html>
10. О динамике социально-экономических показателей в регионах России в начале второго полугодия 2020 г. («Где в России жить хорошо?», выпуск № 2)// Комментарии о государстве и бизнесе 24 сентября 2020 г.
11. <https://mintrud.gov.ru/employment/89>
12. Статистический сборник «Состояние преступности в России / Ежемесячный сборник Генеральной прокуратуры Российской Федерации –2020. С. 62.
13. *Rubtsov G., Litvinenko A.* Development of single-industry towns as a factor of economic and regional growth. В сборнике: E3S Web of Conferences. 1. 2020. С. 08005
14. *Харламов А. В.* Глобализация и экономическая безопасность государства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. –2010. -№ 5 (65). -С. 22–28.