

ПРОТИВОРЕЧИЯ СИСТЕМ КОРПОРАТИВНОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО ОТРАСЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ НЕФТЯНЫМИ КОМПАНИЯМИ РОССИИ

© 2022 Роднянский Дмитрий Владимирович

доцент кафедры государственного и муниципального управления
Казанский Федеральный университет, Россия, Казань
E-mail: drodnyansky@gmail.com

© 2022 Гилязов Тимур Рустемович

начальник отдела регионального развития
ФГАОУ ДПО «Межрегиональный ЦППК», Россия, Санкт-Петербург
E-mail: 7402640@mail.ru

В настоящее время ключевой и бюджетообразующей отраслью экономики России по-прежнему остается нефтяная промышленность, включающая в себя добычу, переработку, транспортировку и реализацию нефти и нефтепродуктов. Доля нефтяной промышленности в ВВП страны составила свыше 40%, а с учетом нефтехимической и обрабатывающей промышленности превышает 50%. В этом аспекте важной задачей является изучение институциональной среды функционирования нефтяных компаний, а также механизмов и инструментов государственного отраслевого управления указанной сферой. Существует ряд противоречий между государством, нефтяными компаниями и общественно-экспертными организациями, которые выражаются в разной трактовке краткосрочных и долгосрочных целей, наличии не всегда согласованных концепций и стратегии развития отдельных отраслей и направлений, несогласованность ряда государственных программ, проектов и др. Эти противоречия приводят к снижению эффективности системы государственного регулирования стратегических отраслей экономики, что выражается в значительном отставании в производительности труда.

Ключевые слова: нефтяные компании, отраслевое управление, энергетическая политика.

Анализ долгосрочных концепций и стратегий развития нефтяной промышленности России и сопоставление с публичными программными документами крупнейших нефтяных компаний страны демонстрирует наличие принципиальных противоречий между указанными субъектами экономической системы. Причем подобные противоречия могут возникать у государства даже с компаниями, в которых более 51% акций само государство и владеет. Подобная ситуация возникает в силу наличия различного горизонта планирования социально-экономических процессов, несовпадающих показателей оценки эффективности деятельности руководителей крупных корпораций и государственных служащих, противоположных принципов функционирования бирж и государственного аппарата, а также разных макроэкономических условий, способствующих развитию государства и общества в целом и частных, полугосударственных и государственных компаний в частности [1].

Во-первых, к противоречиям можно отне-

сти различные взгляды указанных субъектов на ключевые макроэкономические показатели. Так, представители нефтяной промышленности заинтересованы в слабой национальной валюте, поскольку основную выручку они получают от экспорта, а затраты несут в национальной валюте. Таким образом, слабая национальная валюта повышает международную конкурентоспособность российских нефтяных компаний. В свою очередь, государство заинтересовано в поддержании макроэкономической стабильности и сравнительно сильной национальной валюте, поскольку в противном случае реальные доходы населения снижаются.

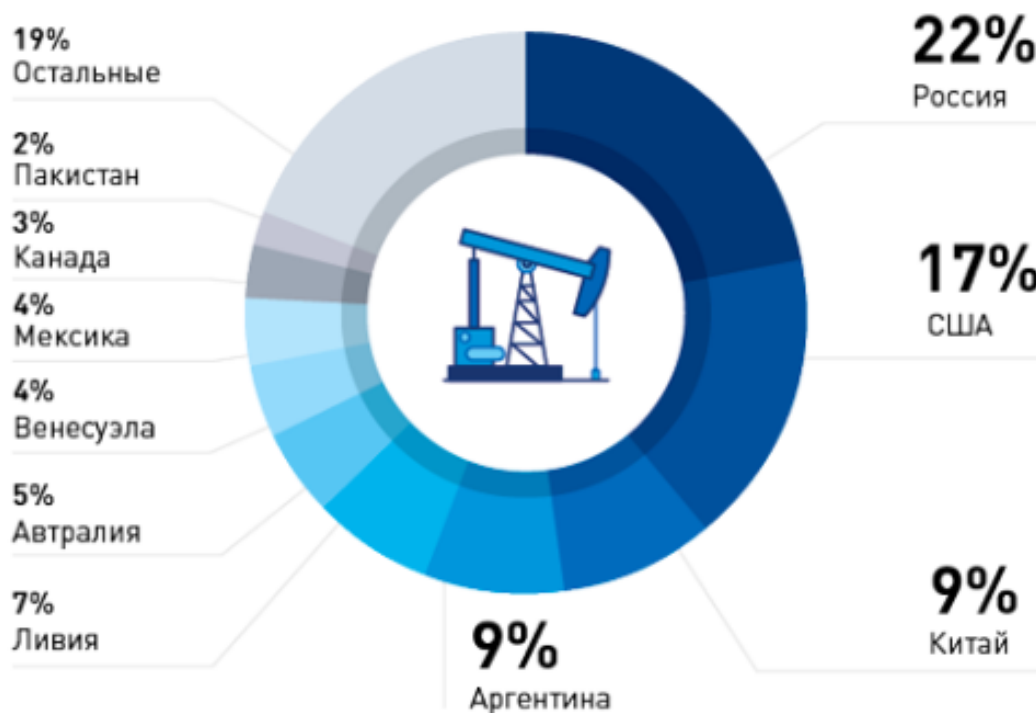
Во-вторых, государство нацелено преимущественно на достижение стабильности в стратегической перспективе, планирование осуществляется на долгосрочный период. В определенные периоды недавней истории государство было нацелено на тактическое управление нефтяной промышленностью в условиях дефицита федерального бюджета, необходимости финанси-

рования социальных статей бюджета. Однако с введением нового бюджетного правила, а также формирования Фонда Национального благосостояния действия государства на мировом рынке нефти и нефтепродуктов начали носить более долгосрочный, стратегический характер. Обоснованием этой политики также может являться взаимодействие со странами ОПЕК и последним отказом от сокращения объема добычи нефти в целях краткосрочного повышения цены на нефть. Наемные менеджеры корпораций нацелены на получение хороших финансовых результатов в краткосрочной перспективе, поскольку от их достижения зависит не только доход менеджеров, но и перспективы дальнейшей работы в корпорации. Именно по этой причине в корпоративном мире зачастую возникают ситуации с некорректным отражением финансовых показателей в отчетности, что периодически приводит к возбуждению громких уголовных дел.

В-третьих, корпорации в большей степени, чем государство, нацелены на повышение уровня производительности труда. Причем зачастую это повышение производительности происходит за счет оптимизации количества рабочих мест, депремирования сотрудников, повышения планов и прочих нерыночных методов [2]. Для государства на первый план выходит социальная стабильность в конкретном регионе, создание новых и как минимум отсутствие сокращения рабочих мест. По этой причине со стороны государства не приветствуются подобные радикальные меры повышения статистической производительности труда.

В-четвертых, Российская Федерация является мировым лидером по наличию так называемых трудноизвлекаемых запасов нефти (ТРИЗ) (рис. 1). На рис. 2. представлен прогноз Министерства энергетики Российской Федерации по структуре добычи нефти к 2025 году [3].

Доля мировых трудноизвлекаемых запасов нефти по странам:



Источник: Агентство энергетической информации [Energy Information Administration] США

Рис. 1. Доля мировых ТРИЗ нефти по странам

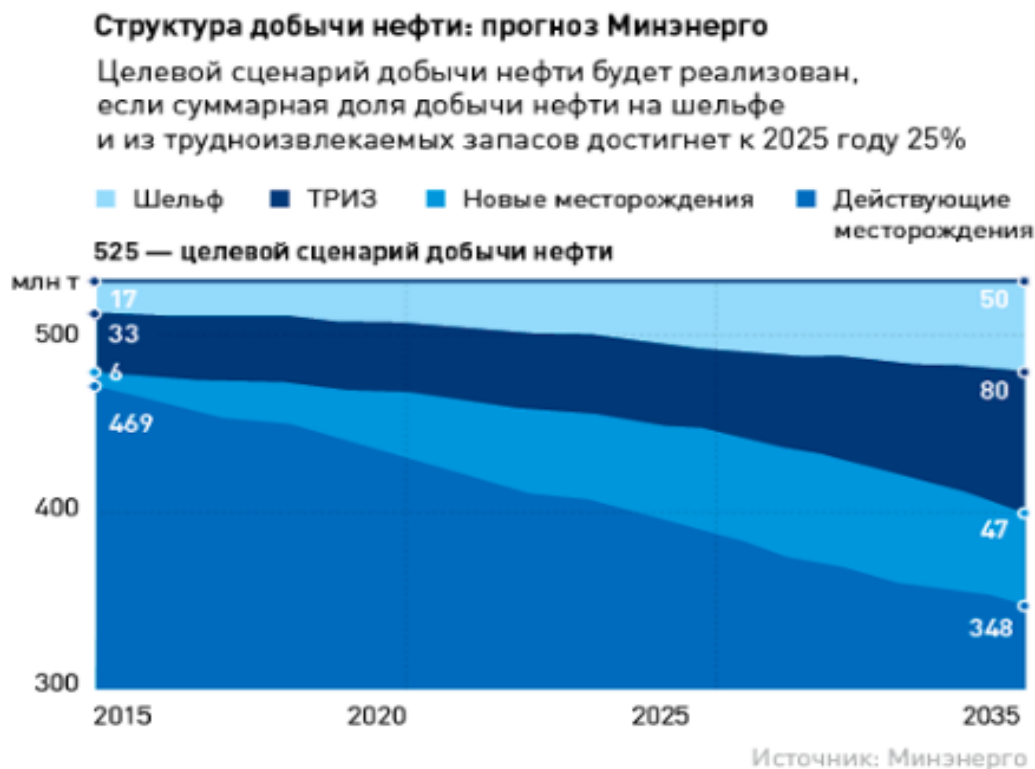


Рис. 2. Прогноз структуры добычи нефти

Еще до недавнего времени вопросы, связанные с ТРИЗ нефти, вызывали множество противоречий и споров между компаниями и представителями бизнеса. В настоящее время существует ряд налоговых и административных льгот для компаний, занимающихся добычей трудноизвлекаемых запасов нефти, однако некоторые противоречия в этой сфере по-прежнему остались [4]. Задача государства в этой сфере – создать условия для максимально возможной разработки всех существующих месторождений для продления периода активной добычи нефти и получения нефтяных доходов. Задача нефтяных компаний – повысить рентабельность подобной добычи, а в случае невозможности этого – заморозка месторождений и переход на более прибыльные участки добычи нефти.

Одним из самых принципиальных противоречий между бизнесом и властью является вопрос об участии бизнеса в социальных проектах и общественной жизни региона, муниципалитета или сообщества [5]. До недавнего времени любая корпоративная социальная ответственность воспринималась исключительно как навязываемое условие для дальнейшего развития. Бизнес воспринимал это исключительно как дополнительную социальную нагрузку. В последние годы

социальная ответственность бизнеса постепенно становится добровольной и служит индикатором современности и продвинутости взглядов руководства корпораций [6].

Вместе с тем именно постоянное и эффективное взаимодействие бизнеса, власти и гражданского общества в самом широком смысле этого слова и может служить тем механизмом, способным если не разрешить описанные выше противоречия, но минимизировать их и найти приемлемый для всех акторов компромисс.

Так, в настоящее время, несмотря на развитие социальных сетей и новых форм взаимодействия наблюдается информационный вакуум в отношении проектирования, разработки и реализации крупных проектов, реализуемых государством и компаниями нефтяной промышленности. А указанные проекты зачастую оказывают существенное влияние на жизни людей целых регионов. С одной стороны, важные социальные проекты и инициативы проходят обсуждения на закрытых совещаниях в администрациях регионов и муниципалитетов, где зачастую представители бизнеса не приглашены. В свою очередь, компании нефтяной промышленности разрабатывают свои стратегии в контексте базовых отраслевых документов и без учета потребностей местного сообщества.

В результате возникает определенный дисбаланс в заявленных планах развития компаний и стратегиях развития территорий.

Для решения указанной проблемы авторами предложена методика, предполагающая создание региональных советов по межсекторному взаимодействию в нефтяной промышленности. Указанный совет будет примирять потребности местного сообщества, различных экологических и правозащитных общественных организаций с интересами бизнес-структур с учетом требований законодательства и исполнения всех необходимых нормативных актов со стороны государства. На площадке подобного совета по межсекторному взаимодействию может проводиться оценка регу-

лирующего воздействия различных проектов или нормативных актов не только со стороны органов государственной власти, чего сейчас требует законодательство, но и со стороны экспертного, научного и профессионального сообщества. Плюрализм мнений позволит более детально прорабатывать все проблемные вопросы при реализации различных проектов, а также находить более эффективные с социальной точки зрения решения, что приведет к росту социальной стабильности и удовлетворённости населения как системой государственного и муниципального управления, так и бизнесом. Методика, включающая создание региональных советов по межсекторному взаимодействию представлена на рис. 4.

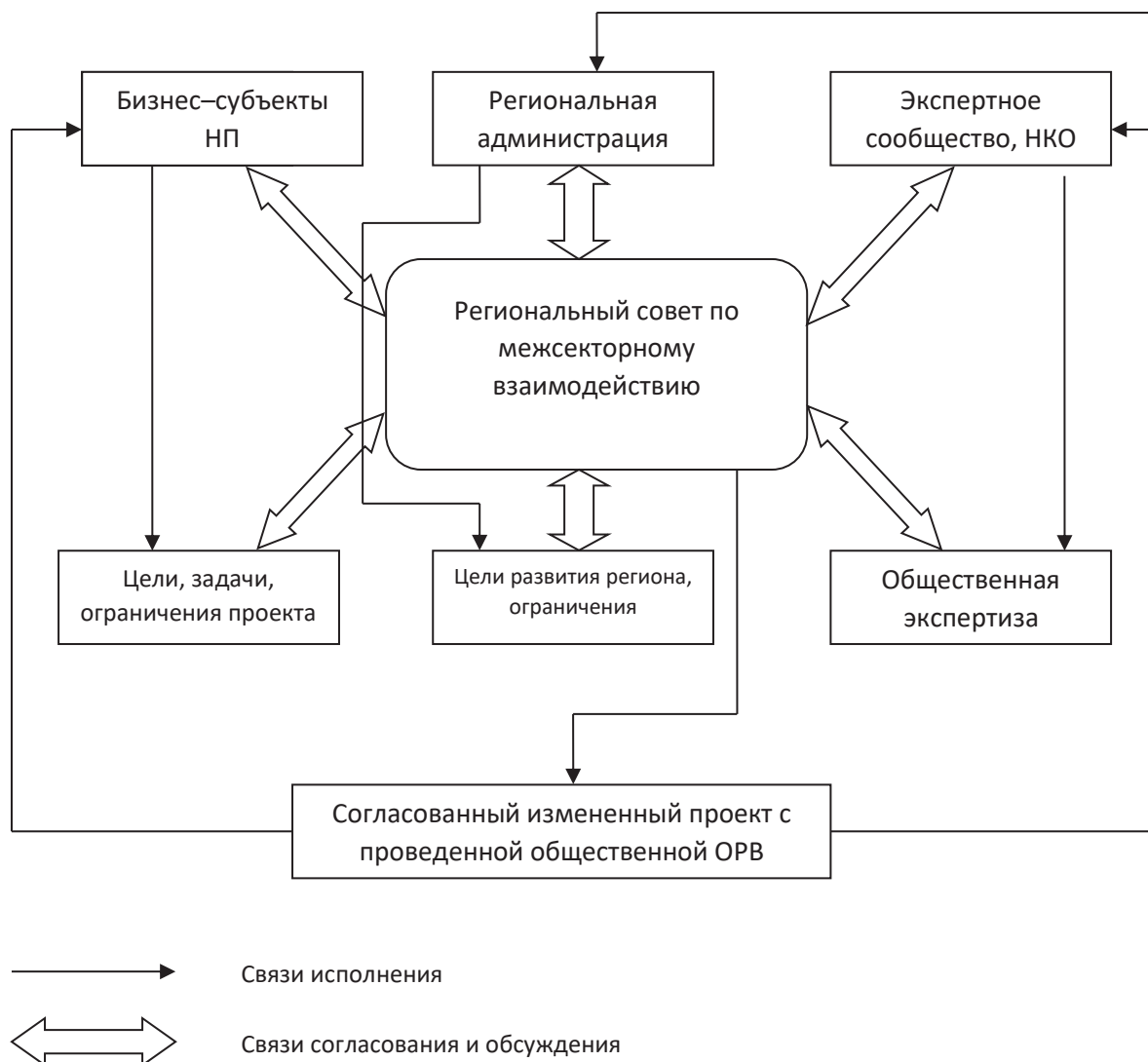


Рис. 4. Методика создания регионального совета по межсекторному взаимодействию

В процессе взаимодействия члены совета по межсекторному взаимодействию проходят ряд

этапов, включающих в себя согласование целей, ограничений, анализа рисков и последствий

воздействия реализации проекта на регион, бизнес-структуры и некоммерческие организации:

1. Формирование участников совета по межсекторному взаимодействию под конкретный проект;

2. Представление бизнес-структурами нефтяной промышленности планов по реализации проектов, имеющих воздействие на социальную инфраструктуру;

3. Представление региональной администрацией существующих ограничений нормативно-правового, экономического, организационного характера;

4. Представление региональной администрацией возможных направлений взаимовыгодного взаимодействия в ходе реализации проекта;

5. Представление экспертным сообществом ограничений и рисков при реализации указанного проекта;

6. Проведение оценки воздействия реализации проекта на развитие территории, социальную инфраструктуру, экологию и смежные отрасли со стороны ответственных подразделений региональной администрации;

7. Проведение оценки воздействия реализации проекта на развитие территории, социальную инфраструктуру, экологию и смежные отрасли со стороны общественных организаций, экспертного сообщества;

8. Представление результатов независимых оценок воздействия на заседании регионального совета по межсекторному взаимодействию;

9. Трансформация технического задания и бизнес-плана реализации проекта;

10. Принятие согласованного проекта с изменениями и его реализация;

11. Представление отчета о реализации проекта с указанием затрат на реализацию со стороны бизнес-структур нефтяной промышленности и региональной администрации; представление всех иных форм компенсации бизнес-структурам затрат на реализацию проекта;

В результате подобного взаимодействия всех трех секторов экономики повышается роль институтов гражданского общества, существующие противоречия переходят из кулуаров в открытое информационное пространство, что позволяет найти компромиссные решения с помощью привлечения сторонних экспертов на базе использования лучших мировых практик. Таким образом, методика регионального совета

по межсекторному взаимодействию не только позволяет достигнуть социального баланса и более эффективной реализации различных проектов, но и существенно повышает компетенции руководителей бизнес-структур и региональных управленцев за счет привлечения научного и профессионального сообщества.

Развитие методики совета по межсекторному взаимодействию представляется важным еще по одной причине. Компании нефтяной промышленности являются бюджетобразующими структурами во многих регионах, а значит от эффективности их деятельности зависят показатели социально-экономического развития целых субъектов федерации [7]. По этой причине указанные бизнес-структуры должны планировать свое развитие, оперативную и стратегическую деятельность с учетом существующих стратегий развития территорий. В настоящее время это происходит далеко не всегда. В ситуации, когда головная компания находится в Москве или Санкт-Петербурге, а дочерние структуры функционируют в регионах, деятельность последних в основном нацелена на выполнение корпоративных целей и задач и достижение определенных показателей эффективности.

На рис. 5 схематически представлена среда, в которой функционирует дочернее подразделение любой компании нефтяной промышленности.

Как видно из рисунка, региональная среда в любом случае оказывает значительное влияние на функционирование любого подразделения любой федеральной или транснациональной компании. Это происходит по ряду причин. Во-первых, ряд вопросов, связанных с экологией и эффективным природопользованием относится к ведению субъектов Российской Федерации. Во-вторых, несмотря на юридическую принадлежность компании и место расположения ее головного офиса, именно от эффективности ее функционирования «на земле», в непосредственных регионах добычи зависят ее экономические показатели. А жители указанных территорий ассоциируют экологические и иные негативные последствия не с деятельностью федеральных органов власти, выдавших лицензию, а с низким качеством управления регионом.

По этим причинам бизнес и региональные администрации заинтересованы в нахождении эффективного механизма взаимодействия для минимизации негативных последствий и формирования реалистичных планов развития территорий

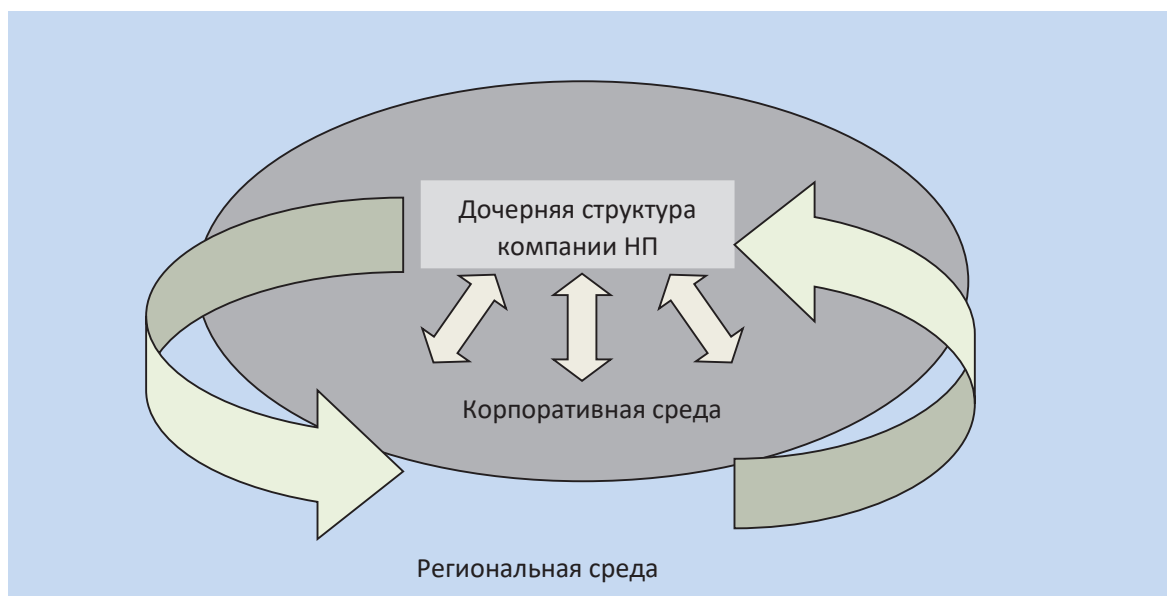


Рис. 5. Среда функционирования дочерней структуры компании нефтяной промышленности

Как видно из рисунка, региональная среда в любом случае оказывает значительное влияние на функционирование любого подразделения любой федеральной или транснациональной компании. Это происходит по ряду причин. Во-первых, ряд вопросов, связанных с экологией и эффективным природопользованием относится к ведению субъектов Российской Федерации. Во-вторых, несмотря на юридическую принадлежность компании и место расположения ее головного офиса, именно от эффективности ее функционирования «на земле», в непосредственных регионах добычи зависят ее экономические показатели. А жители указанных территорий ассоциируют экологические и иные негативные последствия не с деятельностью федеральных органов власти, выдавших лицензию, а с низким качеством управления регионом.

По этим причинам бизнес и региональные администрации заинтересованы в нахождении эффективного механизма взаимодействия для минимизации негативных последствий и формирования реалистичных планов развития территорий.

Очевидно, что разработка концепций и стратегий регионального развития должна происходить в тесном взаимодействии подобных бизнес-структур и администрации регионов, чего в современных условиях практически не происходит. Зачастую в регионах наблюдается несогласованная позиция бизнеса и власти по ключевым вопросам территориального развития, а долгосрочные планы и стратегии компаний не соответствуют долгосрочным планам развития регионов. Для

устранения подобного дисбаланса предлагается использование модели взаимодействия дочерних структур компаний нефтяной промышленности с администрацией регионов в процессе разработки и реализации долгосрочной стратегии развития субъекта Российской Федерации.

Предлагаемая модель с учетом реализации методики совета по межсекторному взаимодействию позволит сделать более прозрачным и информативными увязку целей и задач корпораций, представленных в регионе своими дочерними структурами, с целями и задачами регионального бизнеса, общественных структур и администрации. В модели учитываются все процедуры согласования и имплементации корпоративных и региональных стратегий как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Так, в процессе формирования оперативного плана развития территории или годового бюджета региональная администрация сможет более точно прогнозировать доходную часть за счет полученной от бизнес-структур информации. При использовании указанной модели все перемены, процедуры реорганизации и реструктуризации бизнеса уже будут заложены в план, что позволит более детально и профессионально учитывать возможные риски и последствия корпоративных решений. Конечно, использование указанной модели не может защитить от внезапных негативных событий, «черных лебедей», таких как военные конфликты, вспышки заболеваний и т.п., однако существенно повышает качество составляемых прогнозов.

Библиографический список

1. Роднянский Д.В. К вопросу об истории развития государственного капитализма в нефтяной промышленности: зарубежный и российский опыт// Московский экономический журнал. –2019.-№ 3.-С. 35–39
2. Фахрутдинова Е.В., Роднянский Д. В. Анализ энергетических кластеров и их влияния на социально-экономическое развитие регионов России// Экономические науки. 2016. № 142. С. 26–29.
3. Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года, утверждена Постановлением Правительства РФ от 09.06.2020 № 1523-р
4. Тихонов С. ТРИЗ и налоги: стимулы и препятствия для разработки трудноизвлекаемых запасов// Нефтегазовая вериткаль.-2019.-№ 6.-С.10–17
5. Роднянский Д.В., Ясницкая Я. С. Влияние стратегически значимых отраслей на социально-экономическое развитие России (на примере газовой отрасли).-Экономика и предпринимательство.-№ 9.-Ч.1.-2015.-с.115–118
6. Rodnyansky D, Polyakova O, Abramov R, Comparative performance analysis of private and public companies' in the oil industry sector: Russia and the world""//International Journal of Engineering Research and Technology. – 2020. – Vol.13, Is.11. – P. 3469–3474.