

К ВОПРОСУ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ (ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИЛИ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ)

© 2022 **Гуськова Марина Федоровна**

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент качества»
Российский университет транспорта, Россия, Москва

© 2022 **Зубков Александр Данилович**

доцент кафедры анализа и прогнозирования
МГМСУ им. А.И. Евдокимова, Россия, Москва

© 2022 **Стерликов Павел Федорович**

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономическая теория»
Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова,
Россия, Москва

© 2022 **Стерликов Федор Павлович**

начальник отдела планирования и стандартизации управления организации обеспечения
деятельности медицинских организаций Научно-исследовательский институт организации
здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы,
Россия, Москва

© 2022 **Стерликов Федор Федорович**

доктор экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники
Гуманитарно-социальный институт, Россия, Москва

В статье представлено начало подробнейшего анализа исследования мировых и отечественных ученых, направленных на поиски собственных путей развития национальных экономик, отличных от насильственно навязываемых и щедро стимулируемых рыночных способов производства. Настоящая статья посвящена формированию метода экономических исследований. В следующих статьях будут рассмотрены следующие вопросы: объект экономической теории, всеобщие, особенные и специфические законы экономической жизни.

Ключевые слова: метод и объект экономической жизни, диалектико-материалистический метод, общественное хозяйство, конкуренция, рыночное ценообразование, методология.

В современной учебной литературе, Википедии и Студопедии, основных источниках формирования экономической грамотности студентов высших и средних учебных заведений, утверждается, что в современной экономической теории господствует течение, называемое «экономическим мейнстримом», ядром которого является неоклассическая школа. Экономисты неоклассического направления придерживаются теории предельной производительности и теории общего равновесия, согласно которой механизм свободной конкуренции и рыночного ценообразования, по их мнению, обеспечивает справедливое распределение доходов и полное использование экономических ресурсов.

Один из наиболее популярных в американских колледжах и университетах учебник «Экономикс. принципы, проблемы и политика. 21-е изд. Брю Стэнли Л., Макконнелл Кэмпбелл Р. Флинн Шон Масаки», был первым учебником, переведенным и напечатанным в России в 1992 г. В большинстве российских экономических вузов он сейчас используется в учебном процессе как базовая книга, рекомендованная в этом качестве Министерством науки и высшего образования Российской Федерации для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, используется всеми интересующимися проблемами современной рыночной экономики.

В рецензии Hermanarich эксперта Лайвлиба (Подробнее на [livelib.ru:https://www.livelib.ru](https://www.livelib.ru)).

ru/book/1000381607-ekonomiks-kempbell-r-makkonnell) отмечается, что «этот учебник писался не в угоду своим представлениям об экономике, а в вечность. В вечность ему и суждено попасть».

И, наверное, попадет, но неизвестно только точно куда – на полку или в корзину.

Дело в том, что указанный выше американский учебник и большинство отечественных учебников и учебных пособий рассматривают проблемы развитой рыночной экономики. Но в России нет развитой рыночной экономики, которую всячески «проталкивают» отечественные и зарубежные либералы в нашу хозяйственную практику. Поэтому сторонниками рыночной экономики (известными как либералы) приводятся надуманные примеры эффективности рыночной экономики в нашей стране. Например, «доказано», что приватизированные золотодобывающие предприятия, работающие с высоким содержанием золота в золотоносном песке, имеют показатели более высокую эффективность, чем оставшиеся в государственной собственности предприятия, работающие с низким содержанием золота в золотоносном песке. И таких примеров «пруд пруди». Не случайно и ученые ВШЭ рекомендуют регионам приватизировать только те предприятия, которые имеют достаточную рентабельность, а не имеющие такой уровень рентабельности оставить в государственном управлении (Повышение эффективности управления государственной собственностью региона. Москва, РУСАЙНС, 2021).

Начиная с 1991 года, крупные деятели нашей страны, отличающиеся особенностями характера, цветом волос, внушительными семейными традициями, активно насаждали рыночную экономику в России. Причем они обещали в короткие сроки (сотни дней) построить рыночный рай в стране и войти в клуб богатеньких стран. «Рынок все расставит, рынок спасет Россию» - фанатично думали они. Поэтому длительно стремились в ВТО.

А теперь «в угоду своим представлениям об экономике», не лишне вспомнить задачу хозяйствования любой страны - имеющимися ресурсами максимально удовлетворить потребности всех членов общества. Для этого нужно удовлетворять потребности не только предпринимателей, но остальных членов общества, и не только материальные, но и другие потребности. Особо это остро проявляется в чрезвычайных

обстоятельствах, например, во время коронавирусной инфекции COVID-19. В решении экономических проблем здесь активно участвуют и рыночный, и государственный (или плановый) сектор, а может быть именно плановый в первую очередь.

Поэтому буден нелишне вспомнить и ценные теоретические наработки марксистов и некоторый практический опыт функционирования предприятий нерыночного хозяйствования. Например, американский экономист П. Самуэльсон считает, что марксизм слишком ценен, чтобы оставить его одним марксистам. Попытаемся освежить в памяти основные положения марксизма, начиная с метода экономической теории. Для этого используем работу П.А. Малышева и Стерликова Ф.Ф. Законы экономической жизни, вышедшую в издательстве «Мысль» в памятном всем августе 1991 года и незаслуженно забытую.

Метод экономической теории

В общем виде объектом исследования экономической теории является изучение свойств общественного хозяйствования или другими словами экономическая жизнь человеческого общества.

Среди ученых не закончен спор о методе, применяемом в каждой отдельной науке или в составных частях одной науки. Суть спора в том, имеется ли единый метод исследования для всех наук, или каждая наука имеет свой метод. Экономистов, в частности, интересует вопрос о методе исследования экономической теории в узком и широком смыслах, применительно к одному способу производства или ко всем способам производства.

Высказывалась и точка зрения о том, что экономическая теория различных способов производства должна иметь свой метод. Здесь затрагивается принципиальный вопрос: метод вторичен и зависит от обобщения накопленного опыта хозяйственной системы, вырастающей из предшествующей хозяйственной системы. Поскольку в теоретических спорах делаются ссылки на классиков, то попытаемся проанализировать высказывания экономистов с учетом этих ссылок.

Опыт – основа познания и критерий истины. Это научная азбука. Но ссылка на опыт, сама по себе, еще ни о чем не говорит. Трактовка обобщения истории опыта хозяйствования в качестве исходного пункта экономической теории отражает точку зрения о том, что метод науки

каждого способа производства создается обобщением её истории. При этом ссылаются на то, что К. Маркс, работая над «Капиталом», первоначально написал его четвертый том, в котором содержится критическая переработка предшествующего опыта развития экономической науки. Во-первых, речь здесь идет только о методе одной науки – экономической теории, и здесь совершенно не при чем попытка всеобщий принцип развития связать, совместить со всеобщим принципом единства мира, природы, движения, материи. К. Маркс первоначально написал четвертый том «Капитала», но к тому времени К. Маркс уже создал диалектико-материалистический метод и применил его и к истории экономической мысли, и к буржуазному обществу, и к будущему обществу.

Так, обосновывая концепцию о том, что экономическая теория капитализма имеет свой метод, якобы выработанный К. Марксом на основе обобщения его истории, и экономическая теория следующего способа производства тоже должна иметь свой метод, который еще предстоит выработать, некоторые авторы допускают произвольное толкование положений В.И. Ленина. Они игнорируют его положение о том, что продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29, с.298).

Соединив разорванные ленинские мысли, легче убедиться, что В.И. Ленин имел в виду создание К. Марксом диалектико-материалистического метода путем обобщения истории познания в целом, историю развития всех наук, что дальнейшее развитие материалистической диалектики может идти только обобщением дальнейшего развития всех наук, а не только обобщением развития той или иной науки в отдельности и что сам диалектико-материалистический метод не содержит в себе какие-либо особенности метода для каждой другой науки.

Особенности же и конкретные формы применения диалектико-материалистического метода обусловлены спецификой того объекта, к которому применяется единый и универсальный метод материалистической диалектики – метод познания естественных и гуманитарных наук.

Метод материалистической диалектики – универсальный метод познания сфер природы, общества и мышления. Все эти сферы управля-

ются законами материалистической диалектики, которые разрешают внутренние, объективные противоречия. Главным в диалектике, её ядром является система внутренних противоречий. Развитие идет через преодоление этих противоречий. Противоречиво всё – природа, общество, мышление. Их динамизм, т.е. развитие, осуществляется лишь через разрешение противоречий, которые преодолеваются благодаря действию законов, внутренне также противоречивых.

Именно противоречия сообщают внутреннюю противоречивость законов, а законы в силу своей внутренней противоречивости обеспечивают разрешение противоречий и их воспроизводство как объективных источников импульсов движения и развития природы, общества и мышления.

Законы диалектики природы, общества и мышления – вот что такое метод материалистической диалектики, обоснованный в трудах классиков марксизма-ленинизма. Если Ф. Энгельс написал «Диалектику природы», то К. Маркс в «Капитале» создал диалектику общества. Если В.И. Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме» показал, как действуют законы диалектики в сфере физики, то в ряде других своих произведений он обосновал законы диалектики в процессе становления любой формации: феодализма, капитализма, социализма, т.е. соотношения логического и конкретно-исторического в процессе становления любой формации.

Вся система законов диалектики универсальна и действует во всех сферах природы, общества и мышления и одновременно в каждой из них. После того как налицо овладение методом материалистической диалектики, встает проблема применения этого метода к данной специфической сфере, к данной науке.

Следовательно, подобно тому, как К. Маркс и Ф. Энгельс, сначала став материалистами-диалектиками, уже потом применили этот метод к различным отраслям знаний, в практике необходимо сначала вооружить инженеров, медиков, физиков, химиков, биологов методом материалистической диалектики. И только после этого (или параллельно) изучать другие гуманитарные и специальные дисциплины. Тогда действительно перед каждым специалистом встанет практическая проблема применения метода материалистической диалектики к данной конкретной отрасли знаний, к данной специальности. Для

экономистов – это проблема применения метода материалистической диалектики к экономическому базису – первой после природы материальной общественной сфере.

Методология – применение метода материалистической диалектики к экономическому базису. Если сам метод материалистической диалектики ставит проблему, как изучать, исследовать, познавать любую сферу природы, общества и мышления, то методология выдвигает проблему применения метода к предмету данной науки. Методология – приводной ремень от метода к теории, системе, т.е. к предмету данной науки. Подобно тому как типовой проект нуждается в привязке к конкретной местности, универсальный метод познания нуждается в применении к данному предмету конкретной науки, к данной специфической отрасли знаний. Необходимость применения метода материалистической диалектики к естественным и гуманитарным наукам выдвигает необходимость разработки методологии физики, химии, биологии, экономики, права, политологии. Объект исследования должен рассматриваться вначале в чистом виде: т.е. логически, диалектически с позиций противоречий и разрешающих их законов.

Именно так поступает К. Маркс в «Капитале», когда он исследует капитализм в чистом виде, абстрагируясь не только от остатков феодализма, но и от колебаний цен вокруг стоимости, от простого товарного производства, от внешней торговли, от амортизации, от реальной структуры капиталистической промышленности при создании двухотраслевой, двухпродуктовой модели капиталистического простого и расширенного производства. Недаром К.Маркс отмечал, если мы знаем, что в данном способе производства существует товарное обращение, то мы ровным счетом ничего не знаем об этом способе производства, т.е. о его логике, диалектике, специфическом содержании.

Нечто подобное происходит с некоторыми отечественными учеными экономистами, которые вовсю налегают на «доказательства» товарной природы социализма, а на деле лишь мешают познать его действительную логику, его диалектику, его специфические законы. Это одна из причин того, что мы до сих пор плохо знаем наше общество, в котором живем и работаем. Поэтому вместо применения метода материалистической диалектики к экономике, вместо раскрытия специфической системы его экономических противоречий и экономических

законов обрекаем практику хозяйствования на эмпиризм, пробы и ошибки, ведущие к просчетам и немалым потерям. В частности, методы хозяйствования, будучи специфическими, должны адекватно отображать экономическую природу системы хозяйствования.

В этой связи совершенно несостоятельными являются «рекомендации» отдельных теоретиков повременить с применением в практике хозяйствования метода материалистической диалектики. То же самое относится к бесплодным занятиям к конструированию особого метода политической экономии социализма. Перестройка хозяйственной жизни должна как можно последовательнее применить метод материалистической диалектики на деле, в контексте современного переломного этапа нашего социально-экономического развития, когда необходимо быстро разрешить остроту противоречия между достижениями современной научно-технической революции и достигнутым уровнем научно-технического прогресса в нашей стране.

Залогом научности современной экономической политики является творческое применение к конкретным условиям хозяйствования метода материалистической диалектики. Научная теория есть объективно истинная система только как воплощение метода материалистической диалектики и её применения – методологии.

Следовательно, теория как непосредственно содержательная научная система, представленная во всем конкретном многообразии, призвана «изобразить» действительное движение законов диалектики, в том числе системы законов экономического базиса как частного случая диалектики. В этом случае научная система, теория становится воплощением и бытием метода материалистической диалектики, т.е. идеальным отображением объективной логики, диалектики действительного движения и развития.

Следовательно, теория, как непосредственно-содержательная научная система, представленная во всем конкретном многообразии, призвана «изобразить действительное движение» законов диалектики, в том числе системы законов экономического базиса как частного случая диалектики. В этом случае научная система, теория становится воплощением и бытием метода материалистической диалектики, т.е. идеальным отображением объективной логики, диалектики действительного движения и развития.

Научный характер экономической политики может быть обеспечен только опорой на прочный фундамент ясного понимания ключевых тенденций развития реальной действительности, на глубокое проникновение в диалектику происходящего, его объективную логику, умение делать правильные выводы, отражающие движение времени.

Возникает вопрос: являются ли экономические законы законами развития производительных сил? Способ производства – это диалектически противоречивое единство производительных сил и производственных отношений. Первые, включая главную производительную силу, а не только орудия производства и предметы труда, есть материальное, объективное содержание любой системы производственных отношений.

Согласно методу материалистической диалектики, всякое содержание порождает соответствующую форму как своё собственное бытие. В этом смысле производительные силы любого общества требуют соответствующей формы как своего бытия. Они движутся и развиваются благодаря этой экономической форме, т.е. системе производственных отношений данного способа производства.

Последние же и призваны в порядке своего активного обратного воздействия обеспечивать движение и развитие производительных сил. Более того, главная производительная сила общества есть воплощение единства производительных сил и производственных отношений, так как люди вступают в отношения с природой (производительные силы) и между собою (производственные отношения) по поводу производства и обмена материальных жизненных благ.

Следовательно, именно потому, что экономические законы, будучи законами производственных отношений, т.е. являясь законами, управляющими процессами производства и обмена, посредством производственных отношений (а не прямо и непосредственно являются законами развития главной производительной силы и законами развития материальных элементов производительных сил). Любой отрыв экономических законов от развития производительных сил нарушает живую диалектику, т.е. внутреннее единство и противоречивость производительных сил и производственных отношений. Именно потому, что главная произ-

водительная сила любого способа производства есть воплощение единства производительной и потребительной силы, воплощение единого способа производства, его живой носитель, экономические законы управляют движением и развитием системы производственных отношений, а через них – движением и развитием производительных сил. Иначе как через движение и развитие производственных отношений производительные силы развиваться не могут, ибо это имманентно присущая им форма бытия, форма движения и развития.

Именно поэтому экономические законы – это законы формы производительных сил, законы движения и развития экономического базиса – первой после природы материальной объективной общественной сферы. Так же, как и природой, материальной общественной сферой могут управлять экономические законы, носящие объективный характер. Отсюда их единство с законами природы. Отсюда диалектический характер экономического базиса как объективной формы движения и развития производительных сил. Диалектика производительных сил и производственных отношений, т.е. внутренняя противоречивость каждого, исторически данного и объективно необходимого закономерного способа производства, составляет специфический способ (экономическую форму) соединения главной производительной силы и материальных элементов производительных сил по поводу процессов производства и обмена материальных жизненных благ, т.е. средства производства и предметов потребления. Поэтому прежде всего должна быть познана диалектическая, внутренне противоречивая природа главной производительной силы данного общества с позиции критерия социального прогресса, т.е. состояния производительных сил в данном обществе. Отсюда необходимость последовательного и конкретного применения метода материалистической диалектики к каждому естественнористорическому способу производства, к стадиям его движения и развития. Поэтому необходимо изучать каждый способ производства на стадиях его возникновения, становления, достижения апогея (зрелости) и разложения.

Главная производительная сила социалистического общества должна становиться живым носителем научных идей и достижений современной научно-технической революции, превращая их в новую технику и технологию, т.е.

превращая науку в непосредственную производительную силу, развитие которой безгранично, так как безграничен процесс научного познания законов природы, общества и человеческого мышления.

Чрезвычайно важно обеспечивать соответствие науки и эффективности социалистического производства, так как его эффективность есть степень использования производительной силы, т.е. способностей главной производительной силы для повышения производительности труда. Поэтому при сопоставлении затрат и результатов необходимо всегда соблюдать принцип их социальной однородности, т.е. живую диалектику взаимодействия затрат и результатов при определении эффективности экономики. Экономическая природа ресурсов (применяемых затрат) всегда первична по отношению к результатам. Последние, будучи социально однородными с затратами живого и накопленного труда (они ими и порождены), в порядке обратной

активной связи обеспечивают воспроизводство экономической природы и материального содержания применяемых ресурсов и самой главной производительной силы социализма.

Главная производительная сила должна хозяйствовать в системе экономических противоречий, сама являясь внутренне противоречивой хотя бы потому, что она воплощение единства производительных сил и производственных отношений, производительной и потребительной силы. Хозяйствуя, главная производительная сила общества может сознательно разрешать основное экономическое противоречие, опираясь на научное использование всей системы экономических законов. Строгое соблюдение требований объективных экономических законов в экономической политике позволит обеспечить использование всех внутренних потенциальных возможностей общественной системы хозяйствования.

Библиографический список

1. Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф., Стерликов Ф.Ф. Экономическая жизнь людей. Экономические науки, 2017, №2. С.11-15.
2. Маркс К. Капитал. Соч. изд. 4-е том 18.
3. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 18.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 29.
5. Малышев П.А., Стерликов Ф.Ф. Законы экономической жизни, М., «Мысль», 1991.